

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 1 aprilie 2015, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că nu absentează niciun consilier local.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014.
2. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare al Colegiului Tehnic de Transporturi „Transilvania” asupra unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bistriței nr. 21 și darea acestuia, în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 193302/2012, încheiat cu S.C. RETRODOR S.R.L.
4. Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. 9-19.
5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Plevnei nr. 70.
6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Florești nr. 58B, actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.
7. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.

8. Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), ca urmare a aditerii Plângerii prelabile înregistrată sub nr. 461674/2014.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea parțială și completarea Regulamentului Local de Urbanism, aferent documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare rețea de iluminat public prin trecere în subteran – 2015, Volumul 2”.
12. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 484/2013 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Făget, din municipiul Cluj-Napoca”).
13. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 485/2013 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizare strada Făget, din municipiul Cluj-Napoca”).
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea demersurilor necesare în vederea convocării Adunării Generale a Asociaților la Cartierul Tineretului Cluj S.R.L.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la Contractul nr. 347098/2013, cu S.C.A. „Lăpușan, Moscovits, Steopan & Asociații”, având ca obiect suplimentarea serviciilor juridice.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public pentru administrarea obiectivelor culturale, serviciu public de interes local din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
17. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2015, pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea nr. 604/2013.
18. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 37.500 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea

Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun.

19. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 84.724,38 lei, în vederea achitării unor drepturi salariale și a contribuțiilor unității la bugetul de stat, către Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.
20. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 12.966 lei, reprezentând valoarea lucrărilor de reparații aduse imobilului și a sumei de 894 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Todea Emil.
21. Proiect de hotărâre privind plata sumei de 83.916,40 lei, reprezentând valoarea îmbunătățirilor aduse imobilului și a sumei de 1.970 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Gal Eleonora și Peter Carol jr.
22. Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.
23. Informare privind proiectul Cartierul Tineretului Cluj.
24. Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 87069/1/04.03.2015 și sub nr. 87.063/3/04.03.2015, prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 310/2011 privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – imobil de locuințe colective D+P+3E+M, str. Bună Ziua nr. 34-36”.
25. Diverse.

**DI. primar** – le mulțumește consilierilor locali că au răspuns pozitiv invitației de a participa la această ședință ordinară, având în vedere că, probabil, în luna aprilie vor fi organizate mai multe ședințe de consiliu; retrage punctul 3 de pe ordinea de zi; propune suplimentarea ordinii de zi cu punctele 25 b, c, d, f și h; prezintă și susține proiectele; propune să fie dezbătută și o mandatare a executivului de a solicita Ministerului Transporturilor preluarea Gării Mici, în vederea amenajării unui centru de artă contemporană; propune organizarea, în prima parte a lunii aprilie, a unei ședințe extraordinare sau convocarea de îndată a consiliului local, dedicată aspectelor legate de urbanism; arată că centrul de colectare a deșeurilor, construit de către Consiliul Județean, nu va fi terminat anul acesta, probabil nici anul viitor, cel mai afectat de această situație fiind municipiul Cluj-Napoca; afirmă că soluția este construirea unei rampe provizorii pentru depozitarea deșeurilor pe actuala locație a centrului de management, în suprafață de 60 de hectare, fără a fi afectate celulele 1 și 2;

prezintă situația juridică; are rugămintea de a i se acorda cuvântul președintelui Federației „Share”, pentru a prezenta raportul solicitat de consilierii locali în ședința trecută; a solicitat ca respectivul raport să fie transmis tuturor consilierilor locali pe mail.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – anunță că cvorumul este de 27.

Se supune la vot ordinea de zi, cu completările propuse de domnul primar, și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Moisin** – solicită să fie învoit, de la ora 17:30.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Municipiului Cluj-Napoca pe anul 2014.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. **Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare al Colegiului Tehnic de Transporturi „Transilvania” asupra unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Bistriței nr. 21 și darea acestuia, în folosință gratuită, Direcției de Asistență Socială și Medicală.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; „menționăm că s-a săvârșit o eroare materială, la art. 1, unde regimul de înălțime este parter plus etaj – în realitate, este parter plus trei etaje; e eroare materială, nu-i un amendament”.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. **Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii valabilității Contractului de închiriere nr. 193302/2012, încheiat cu S.C. RETRODOR S.R.L.**

Retras.

4. *Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Câmpului nr. 9-19.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil; arată că există o eroare materială în preambulul proiectului de hotărâre, unde este trecută str. Rodnei în loc de str. Câmpului; o propune pe doamna consilier Horváth – viceprimar, să semneze contractul de donație în formă autentică.

**DI. cons. Csoma – președintele de ședință** – anunță că eroarea materială va fi corectată.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

5. *Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale pentru modificarea limitelor de proprietate ale imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Plevnei nr. 70.*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. *Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a contractelor având ca obiect locuințe construite de către A.N.L., situate în municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Florești nr. 58B, actualizarea și recalcularea chiriei pentru titularii contractelor de închiriere care au împlinit vârsta de 35 de ani.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**DI. cons. Bîldea** – arată că, din cunoștințele sale, aproape toți oamenii de acolo își doresc să cumpere locuințele și întreabă dacă a fost clarificată situația terenului.

**D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că, deocamdată, situația terenului nu este clarificată; afirmă că există o problemă legată de o revendicare; susține că are loc o mediere între U.S.A.M.V., Consiliul local și cei care doresc să cumpere.

**Dl. cons. Bîldea** – „oamenii de-acolo mi-au spus că a fost o mediere inițiată de primărie la care noi n-am fost sau vorbesc ei altceva”.

**D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – răspunde că nu este adevărat; municipalitatea a solicitat mediatorului ca, atunci când va fi stabilită data întâlnirii, să fie prezente toate părțile implicate.

**Dl. cons. Bîldea** – „am înțeles; și, în cazul în care nu se întâmplă nimic pe mediere – instanță”.

**D-na Iulia Ardeuș – directoarea Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății** – „da”.

**Dl. cons. Bîldea** – „mulțumesc”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. **Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unei străzi din municipiul Cluj-Napoca.**

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Ioan Pop** – întreabă dacă există sere pe strada respectivă.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – răspunde că au existat cândva sere pe acea stradă.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă dacă s-a mai întâmplat ceva cu propunerile de redenumire a Aleii Stadionului.

**Dl. primar** – răspunde că propunerile sunt în analiză la comisia de specialitate.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. **Proiect de hotărâre privind revocarea parțială a Hotărârii nr. 493/2014 (aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”), ca urmare a aducerii Plângerii prelabile înregistrată sub nr. 461674/2014.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. **Proiect de hotărâre privind modificarea parțială și completarea Regulamentului Local de Urbanism, aferent documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca”, aprobat prin Hotărârea nr. 493/2014.**

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – supune la vot proiectul și anunță că s-au obținut 19 voturi pentru (a trecut).

**Dl. primar** – „cu această aprobare aș vrea să transmitem un mesaj foarte clar tuturor aceluia care, într-o formă sau alta, în baza vechiului P.U.G., au făcut demersuri juridice și urbanistice pentru diverse construcții în Cluj-Napoca; prin această hotărâre am creat o situație de egalitate de tratament între toți cei care, înainte de aprobarea P.U.G.-ului, au avut hotărâre de consiliu local cu P.U.D. sau P.U.Z. aprobat, aviz de la Comisia de urbanism, cu P.U.D. și P.U.Z. propus spre aprobare la Consiliul local și neaprobat, aviz de oportunitate trecut de comisia de specialitate – urbanism – a Consiliului local, neaprobat în Consiliul local; sunt cele trei situații pe care le-am avut în vedere, în urma solicitărilor, ca să avem o egalitate de tratament; din acest moment, toți au la dispoziție cele 18 luni stabilite împreună, aici, în Consiliul local, pentru a merge pe ceea ce, într-o formă sau alta, autoritatea publică locală, Consiliul local și primăria, a acceptat; pentru că, dacă cream situații discriminatorii, nu era corect față de cei care au făcut demersurile, inclusiv financiare, pentru a elabora un plan, pentru a avea un studiu de urbanism, astfel încât, acum, toți au aceeași situație și egalitate de tratament, sunt în fața termenului de 18 luni și este la latitudinea lor, dacă vor urma documentația, într-o formă sau alta începută – aviz de oportunitate, P.U.D., P.U.Z. neaprobat în Consiliul local sau P.U.D. și P.U.Z. deja verificat prin hotărâre de consiliu local, după 18 luni intră în vigoare, în deplinătate și în integralitate, prevederile noului P.U.G.; e, cred eu, o situație echitabilă, exact ca și când se adoptă o nouă constituție: ai niște dispoziții tranzitorii, care merg o perioadă de timp, de data asta 18 luni, după care se intră în totalitate în noile prevederi ale Planului Urbanistic General; deci, spun aceasta pentru că foarte mulți consilieri au venit și m-au întrebat, că au avut audiențe la birourile de specialitate sau la partid sau în întâlnirile pe care le-au organizat în diverse părți, și eu am avut cel puțin zece audiențe pe această temă, și de aceea v-am spus, încă în ședința anterioară, că soluția pe care intenționăm, cu executivul primăriei, să v-o propunem, este aceasta, pe care ați validat-o astăzi, de a avea egalitate de tratament, așa încât putem să răspundem la oricine: dacă a făcut un demers în baza unui act al autorității locale, acela, 18 luni, este valabil, indiferent că este aviz de oportunitate, că este P.U.D., P.U.Z. netrecut decât de comisie și în fața Consiliului local sau

trecut prin Consiliul local, prin H.C.L., P.U.D.-ul și P.U.Z.-ul respectiv; asta am vrut să știți, în acest moment, că asta s-a aprobat astăzi, pentru viitor”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „domnule primar și stimați colegi, eu înțeleg că vrem un tratament egal pentru toți cetățenii municipiului Cluj-Napoca, indiferent de forma juridică – persoană fizică, persoană juridică –, dar mă gândesc cum poate fi un tratament egal, în condițiile în care doar cei care au întreprins anumite măsuri beneficiază de un tratament privilegiat, de a putea să aplice fie prevederile P.U.G.-ului vechi, pentru care P.U.G.-ul vechi este în vigoare sau P.U.G.-ul nou, dacă vor să opteze pentru P.U.G.-ul nou, în condițiile în care, dacă acceptăm că P.U.G.-ul vechi este o lege în urbanism, în vigoare, atunci orice lege trebuie să fie universală, trebuie să fie aplicabilă tuturor; fie scoatem din hotărârea nouă, de astăzi, per 01.04.2015, aceste prevederi cu privire la excepții, fie acordăm posibilitatea, tranzitorie, tuturor cetățenilor, să beneficieze de acest tratament, pentru că, altfel, vă dau un exemplu: două parcele de teren, care pe P.U.G.-ul nou se încadrează în aceeași categorie de terenuri, pe prevederile vechi, pentru că unii și-au depus anumite documente, beneficiază de un alt tratament; este P.U.G.-ul vechi în vigoare, pentru cei care și-au depus documentația la momentul respectiv sau este în vigoare pentru toți cetățenii din Cluj-Napoca? Aici e întrebarea mea”.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „domnul Irimie, dacă facem ceea ce solicitați dumneavoastră, atunci asta înseamnă că noul P.U.G. nu va intra niciodată în vigoare”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „intră, în acele 18 luni”.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „vorbit de o situație tranzitorie; anumiți cetățeni au făcut deja anumite demersuri, atâta vreme cât vechiul P.U.G. încă era în vigoare, și este normal să aibă acest tratament, dar dacă aplicăm această metodă propusă de dumneavoastră pentru toți cetățenii Clujului, atunci înseamnă că degeaba am votat noul P.U.G., după părerea mea”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „domnule președinte, noi nu trebuie să pornim de la cât au cheltuit anumiți clujeni, noi trebuie, ca instituție publică, în administrația locală, să ne raportăm transparent și echidistant la toți cetățenii din municipiul Cluj-Napoca, pentru că mai sunt categorii de cetățeni, categorii de cetățeni care au investit pentru studii, pentru P.U.Z.-uri, P.U.D.-uri, arhitecți și care nu și-au depus, n-au apucat să-și depună acea documentație sau categorii de cetățeni care și-au depus documentația și n-au obținut respectivul aviz; deci, atenție, paleta-i foarte largă”.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – își menține punctul de vedere.



**DI. cons. Ioan Pop** – are rugămintea ca intervențiile să aibă loc înaintea votului.

10. **Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil, „cu mențiunea că noi am vrut să promovăm niște amendamente la acest proiect de hotărâre, dar n-am putut, pentru că ne interzice Hotărârea de Guvern 742 din 2014, dar atragem atenția asupra faptului că, potrivit noii situații legale, și situația municipiului va fi una mai grea, pentru că unitățile administrativ-teritoriale din mediul rural, spre exemplu, se vor putea coaliza și adopta tarife discriminatorii, în sensul că mai mari la municipiu și mai mici la mediul rural; în master planul adoptat prin 2010, dacă nu mă înșel, deja erau diferențiate tarifele; riscul este să nu fie diferențiate și mai mult, dar, din păcate, n-avem cum să blocăm această chestiune, datorită hotărârii de guvern apărute anul trecut, dar asta ca și avertisment, să fim atenți la ce se întâmplă, pe viitor”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Modernizare rețea de iluminat public prin trecere în subteran – 2015, Volumul 2”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

12. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 484/2013 (aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Făget, din municipiul Cluj-Napoca”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – „aici avem două proiecte, 12 și 13, care vizează indicatorii tehnico-economici pentru modernizare str. Făget; acum, este și normal, pe undeva, să îmi pun o întrebare și s-o adresez executivului; noi, în momentul în care am depus proiectul pe fonduri

europene, adică în 2013, din douăzeci de milioane, cam șapteșpe milioane și ceva veneau din fonduri europene; bun; în primă fază, ni se răspunde că nu mai sunt rezerve pe *P.O.R.*, pe rezerva aceea a programului respectiv; astăzi suntem felicități pentru acceptarea proiectului, dar partea de finanțare europeană merge pe 12 virgulă ceva la sută; asta înseamnă că ei finanțează două milioane și restul trebuie să-l punem noi; întrebarea mea este: în momentul în care ni se aduce în atenție să ne poziționăm cu privire la acest subiect, bun sunt O.K. și două milioane, poa' să-mi spună toată lumea, 12% din proiect, dar noi am avut timpul fizic necesar să regândim toate prioritățile utilizării celor șapteșpe milioane pe care trebuie să-i punem noi? Reușim să ducem, fără a ne baza doar pe economiile din rezerva *P.O.R.*-ului, care ar mai putea să apară, în ipoteza în care acestea ar apărea?”.

**Dl. primar** – răspunde că acest proiect a fost de la început pe lista de rezervă pe care primăria a propus-o, pe fonduri europene, în măsura în care, din economii, rămân soluții financiare pentru Drumul Lombului și Drumul Făgetului; îi felicită pe doamna Ștefania Ferencz și pe domnul Ovidiu Cîmpean, care au făcut demersuri la minister, la Consiliul Județean și la Agenția de Dezvoltare Regională, pentru ca aceste proiecte să fie menținute; astăzi există certitudinea că suma trecută în proiectul de hotărâre va fi primită din fonduri europene, existând șanse mari, de peste 80%, ca, până la sfârșitul anului, să fie obținută aproape în integralitate finanțarea pentru acest proiect, pentru că primăria a realizat economii importante; reiterează că există șanse foarte mari ca acest proiect să fie finanțat din fonduri europene aproape în integralitate, „dar, ca să putem începe, trebuie să ne dăm acordul, formal, că noi pornim cu atâta, primărie și atâta, fonduri europene; în cazul în care – scenariul cel mai negru – n-am primi din economii diferența din fonduri europene, primăria are soluțiile financiare analizate, să acoperim, prin rectificarea de buget, diferența de cost”; toate datele arată, astăzi, că, având în vedere economiile care se conturează, acest proiect poate fi finalizat, în proporție covârșitoare, din fonduri europene; susține că, oricum, acea stradă trebuie făcută și să asigurăm că va fi realizată impecabil; precizează că nu este vorba despre Drumul Sf. Ion, unde există foarte multe revendicări.

**D-na cons. Anastase** – „eu v-am întrebat de partea cealaltă, pentru că, în ipoteza în care nu ne ținem de cuvânt, oricum nu câștigăm cele două milioane, dacă n-am putea să facem față”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

13. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 485/2013 (aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiectul „Modernizare strada Făget, din municipiul Cluj-Napoca”).**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia VI – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

14. **Proiect de hotărâre privind aprobarea demersurilor necesare în vederea convocării Adunării Generale a Asociațiilor la Cartierul Tineretului Cluj S.R.L.**

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – a fost informat că în sală este prezent domnul Mihai Lăpușan, avocat, și are rugămintea de a i se permite să ia cuvântul, pentru a oferi informații cu privire la această speță.

**Dl. Mihai Lăpușan – avocat** – arată că, în 2006, a fost realizată o asocieră între Consiliul local și un partener privat, în vederea realizării obiectivului Cartierul Tineretului; în urma acestei asocieri, este constituită o societate comercială cu același nume; în 2010, are loc o reconversie a proiectului, validată prin hotărâri de consiliu și hotărâri ale societății comerciale; în 2011, partenerul privat, Polus Real Estate, este înlocuit, printr-un act – „mă rog, nu vreau să intru în detalii asupra legalității actului respectiv” – cu un nou asociat, Green Energy; din acest moment, se iscă o serie de litigii; „poziția noastră, a Consiliului local și a noastră, personal, din momentul în care am preluat aceste litigii, a fost următoarea: sursa litigiilor este, practic, între asociații asociatului nostru – asociații Polus; acolo au existat neînțelegeri, între cei trei asociați, au început să se dea în judecată inclusiv referitor la reprezentanții acestor societăți, administratorii acestor societăți, iar aceste neînțelegeri s-au extins și referitor la Societatea Comercială Cartierul Tineretului”; arată situația este destul de delicată, existând o hotărâre, pronunțată în apel de către Curtea de Apel Cluj, potrivit căreia Societatea Comercială Cartierul Tineretului urmează să fie dizolvată; afirmă că hotărârea poate fi atacată cu recurs – „la momentul la care va fi motivată și ne va fi comunicată, vom formula un astfel de recurs; pentru a ne îmbunătăți șansele de câștig în această cauză – noi, personal, am susținut întotdeauna că am avea dreptate – am propus și inițierea acestui demers, respectiv convocarea acestei Adunări Generale; o chestiune, pe scurt, la care vreau să vă atrag atenția: din punctul nostru de vedere, cum am spus, neînțelegerea provine de la ei, de la partenerii noștri, din interiorul lor, și nu de la noi; dorind să arătăm că, în continuare, noi

avem intenția continuării acestui proiect, așa cum se poate, ar trebui să facem toate demersurile legale necesare pentru ca această societate să-și desfășoare viața socială..., viața societară normală; degeaba așteptăm ca partenerii noștri să convoace această A.G.A., că n-o vor face, n-au făcut-o nici anii trecuți; personal, nu știu dacă vom reuși adoptarea unor hotărâri în cadrul acestei A.G.A., dar noi trebuie să facem toate demersurile necesare, pentru a putea susține în fața instanței de recurs că, din punctul nostru de vedere, nu există neînțelegeri: noi dorim continuarea asocierii, facem tot ce ține de noi pentru ca această asocierie să producă efecte, iar această convocare a A.G.A. este unul dintre demersurile făcute în acest sens; nu sunt lucruri extraordinare în acest convocator, este o A.G.A. de bilanț, care, la orice societate comercială, trebuie făcută la începutul anului și are în plus două chestiuni, una impusă de prevederile legale, alta de o hotărâre judecătorească deja pronunțată; chestiunile în plus vizează administratorii societății, respectiv nominalizarea unui număr suficient de administratori, pentru a veni în conformitate cu prevederile legale, la o societate de genul aceleia cum este Cartierul Tineretului, iar cealaltă chestiune privește renotificarea – nu-mi vine un alt termen în minte – acestei societăți, în sensul executării obligațiilor pe care le-a asumat față de Consiliul local – realizarea acelor locuințe sociale; există o hotărâre a Curții de Apel Cluj, dacă rețin, care consfințește faptul că obligația de a executa locuințele sociale nu aparține Polus Real Estate, ci Cartierului Tineretului; deci, noi, Consiliul local, notificăm, profităm și de această hotărâre judecătorească, notificăm această societate comercială, în vederea executării obligațiilor care-i revin”.

**D-na cons. Anastase** – afirmă că, în contractul de asociere, în baza căruia a fost constituită Societatea Cartierul Tineretului, se pune problema obiectului de activitate – „un cartier cu o contrapartidă pentru noi de 384 de locuințe sociale” –, care trebuia dus la îndeplinire în cinci ani – adică până în decembrie 2010.

**DI. Mihai Lăpușan – avocat** – „cred că în 2011”.

**D-na cons. Anastase** – „la început de 2011”; susține că, în momentul reconversiei, nu se făcuse nimic; „în contractul încheiat, singura clauză pe care noi o aveam atunci este cea la care ne-a întors instanța astăzi; dacă nu se realizează obiectul contractului, societatea se dizolvă; e adevărată afirmația mea? N-aveam nicio altă clauză care să spună: se întoarce terenul la noi; adevărată afirmația?”.

**DI. Mihai Lăpușan – avocat** – „vă rog să-mi permiteți un răspuns de avocat: mandatul meu și contractul meu nu privea acest aspect, așa că nu vreau să fac speculații; am fost angajat pentru apărarea Consiliului local în anumite procese; analizez pe acest contract – personal, am făcut-o, dar nu în calitate de contractant al dumneavoastră, și n-aș vrea să-mi

spun părerile personale despre acest contract; eu nu m-am ocupat de acel contract, de clauzele lui – nu vreau să...”.

**D-na cons. Anastase** – „mulțumesc, accept un răspuns de avocat; le recomand colegilor să citească acel contract, atunci; referitor la mandatul dumneavoastră, undeva, în aceste procese, până acum, s-a născut ipoteza unei expertize financiar-contabile judiciare, în care cineva să analizeze dacă partenerul cu 49% și-a dus la îndeplinire obligația contractuală, de peste opt milioane de euro, nu intru în detalii acum, dar nu pentru a bea o cafea din banii aceia, ci pentru a viabiliza, a face toate acele lucrări care intrau în sarcina sa; adică, am evaluat, pe undeva, contrapartida adusă de ei în această asocieră, astfel încât să putem presupune că, mâine, la dizolvare, ne raportăm la un rezultat economic corect?”.

**Dl. Mihai Lăpușan – avocat** – „în dosarele în care v-am reprezentat eu nu s-a făcut o asemenea expertiză, dar nu v-am reprezentat în toate și nu am cunoștință dacă s-a făcut sau nu”.

**D-na cons. Anastase** – „vi s-ar părea un demers corect pentru apărarea noastră? Nu-mi dați un răspuns de avocat”.

**Dl. Mihai Lăpușan – avocat** – „vă rog să-mi permiteți să nu mă pronunț pe treaba asta”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „domnule primar, stimați colegi, eu n-am fost, în 2006, în Consiliul local, motiv pentru care îmi permit, acum, să pun o întrebare foarte simplă – ori îmi răspunde domnul avocat ori domnul primar – să înțeleg un lucru, dacă am înțeles greșit, vă rog fumos să mă puneți la punct: primăria s-a asociat, ca și asociat într-o societate comercială, cu o altă societate comercială, și primăria a venit cu un teren – drept? Acel asociat al primăriei a venit cu o pasăre de pe gard în asocierea asta?”.

**Dl. Mihai Lăpușan – avocat** – „a venit cu bani”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „cu bani, bun; atunci cine și sub ce formă a dus spre insolvență, spre dizolvare, scuzați-mă, această asocieră? Și doi – de ce s-a considerat că trebuia să-i faci o societate comercială, când existau și alte forme de asocieră, vezi asocieră în participațiune, la momentul respectiv, pentru a realiza un proiect, dealtfel absolut legal din punct de vedere juridic și fiscal, și se putea face atunci un partaj și riscurile erau mult mai mici; da' asta-i o întrebare la care ar trebui să ne dea răspuns cineva care, în 2006, a fost pe-aici”.

**Dl. Mihai Lăpușan – avocat** – „la prima întrebare, dacă-mi permiteți, pot să vă răspund: nu e vorba de insolvența societății, ci e vorba de dizolvarea acesteia pentru

neînțelegere între asociați; dâșii consideră că-s pe altă lungime de undă cu noi; ăsta-i motivul pentru care doresc dizolvarea; la a doua întrebare, vă dați seama, n-am cum să...”.

**DI. cons. Popa Irimie** – „și *lungimile de undă* nu puteau fi scrise în acel contract? Că acum-a-s pe altă lungime de undă, e drept, dar *lungimile de undă* puteau fi, oare, definite, la momentul contractului? Eu zic că da”.

**DI. Mihai Lăpușan – avocat** – „vă dați seama, ce să răspund la..., este o...”.

Comisia II – aviz favorabil, cu următorul amendament, la art. 1: înlocuirea cuvintelor „de îndată” cu „în termen de cinci zile de la comunicarea prezentei hotărâri”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

15. **Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la Contractul nr. 347098/2013, cu S.C.A. „Lăpușan, Moscovits, Steopan & Asociații”, având ca obiect suplimentarea serviciilor juridice.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu introducerea unui nou articol: Serviciul Juridic-contencios și Societatea Civilă de Avocați *Lăpușan, Moscovits, Steopan & Asociații* vor informa lunar consiliul local despre situația Cartierului Tineretului Cluj și a litigiilor în care consiliul local și municipiul sunt parte; în prima informare, Serviciul Juridic-contencios și Societatea Civilă de Avocați *Lăpușan, Moscovits, Steopan & Asociații* vor prezenta strategia juridică pentru apărarea intereselor consiliului local și ale municipiului, analizând inclusiv propunerile formulate de Cartierul Tineretului Cluj, prin Adresa nr. 72.616/3/23.02.2015”.

**D-na cons. Anastase** – „un singur lucru pentru domnul avocat: succes”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat, și se obține unanimitate.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Serviciului Public pentru administrarea obiectivelor culturale, serviciu public de interes local din subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 4.000.000 lei de la bugetul local pe anul 2015, pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, potrivit Regulamentului privind stabilirea unor forme de sprijin financiar de la bugetul local al municipiului Cluj-Napoca pentru asigurarea asistenței de sănătate publică, conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Hotărârea nr. 604/2013.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

18. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 37.500 lei de la bugetul pe anul 2015 al Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în vederea achiziționării de produse alimentare (dulciuri) și acordarea acestora cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 84.724,38 lei, în vederea achitării unor drepturi salariale și a contribuțiilor unității la bugetul de stat, către Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca.*

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Constantea** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 voturi pentru (domnul consilier Radu Mihai Constantea nu participă la vot).

20. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 12.966 lei, reprezentând valoarea lucrărilor de reparații aduse imobilului și a sumei de 894 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Todea Emil.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. **Proiect de hotărâre privind plata sumei de 83.916,40 lei, reprezentând valoarea îmbunătățirilor aduse imobilului și a sumei de 1.970 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către Gal Eleonora și Peter Carol jr.**

Comisia I – aviz favorabil.

**DI. cons. Tarcea** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Dan Ștefan Tarcea nu participă la vot).

22. **Proiect de hotărâre privind acordarea unei „diplome de aur” și a câte unui premiu în sumă netă de 1000 lei, de la bugetul local pe anul 2015, cuplurilor clujene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. **Informare privind proiectul Cartierul Tineretului Cluj.**

Informarea a fost luată la cunoștință.

24. **Informare referitoare la Plângerea prealabilă înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 87069/1/04.03.2015 și sub nr. 87.063/3/04.03.2015, prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 310/2011 privind aprobarea documentației „Plan**



**Urbanistic de Detaliu – imobil de locuințe colective D+P+3E+M, str. Bună Ziua nr. 34-36”.**

Comisia III – „a dezbătut și propune menținerea hotărârii”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – anunță că nu participă la vot.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 20 de voturi pentru și șase abțineri (domnul consilier Irimie Emil Popa nu participă la vot) – hotărârea a fost menținută.

**25. a. Plângerea prealabilă nr. 384/23.03.2015 formulată de Colegiul Economic „Iulian Pop” Cluj-Napoca, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 118.824/2.2, în data de 26 martie 2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 71/2015, însoțită de Informarea nr. 118.824/30.03.2015 a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Evidență patrimoniu și cadastru, privind solicitarea de revocare a Hotărârii nr. 71/2015.**

Comisia IV – propune menținerea hotărârii.

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

**Dl. cons. Ioan Pop** – arată că acest liceu nu poate ocupa aproape nici un spațiu din cele în care ar trebui să-și desfășoare activitatea; solicită o relocare pentru Colegiul Economic „Iulian Pop”, care are dreptul să supraviețuiască – „și nu doar să supraviețuiască, să trăiască” – fiind un liceu de tradiție; nu a fost niciodată de acord cu modul în care liceul și-a administrat bunurile, însă de data aceasta se simte dator să tragă un semnal de alarmă, „pentru a-i proteja, într-un fel, împotriva lor înșiși”; consideră că, în ciuda proastei administrări, ținând cont de istoria liceului și de copiii care vor să studieze acolo, Colegiul Economic „Iulian Pop” merită acest efort din partea executivului.

**D-na cons. Anastase** – anunță că nu participă la vot.

**Dl. cons. Popa Irimie** – solicită realizarea unui inventar al spațiilor dedicate învățământului și al gradului lor de ocupare, astfel încât Colegiul Economic „Iulian Pop” să nu rămână fără spații; solicită, pentru ședința viitoare, o informare cu privire la gradul de ocupare a spațiilor dedicate învățământului; „se pot solicita liceelor, ca să fie spații adecvate, nu în clădiri vechi, nu în clădiri retrocedate, chiar dacă nu sunt exact în mijlocul Clujului; mulțumesc”.

**Dl. cons. Tarcea** – afirmă că cei de la Colegiul Economic „Iulian Pop” nu vor să plece din zona centrală, chiar dacă li s-au oferit câteva variante; și el dori ca, pentru ședința viitoare, să știe care este situația exactă.

**Dl. cons. Ioan Pop** – arată că a mai existat o relocare a unui liceu din zona centrală în cartierul Gheorgheni; consideră că este dreptul consiliului local să administreze spațiile.

**D-na cons. Horváth – viceprimar** – susține că, din discuțiile purtate astăzi, înaintea ședinței, cu reprezentanții Colegiului Economic „Iulian Pop”, nu a rezultat că aceștia nu doresc să se mute din centru, solicitând doar o locație apropiată de actualul sediu, de pe str. Emil Isac; arată că există o clădire, pe str. Devei, în care funcționează un cămin de fete, care, cu ajutorul fondurilor europene, ar putea fi extinsă și modernizată, astfel încât să poată găzdui Colegiul Economic „Iulian Pop”, iar căminul de fete să fie mutat într-o altă locație, existând spații neutilizate în cadrul unor licee, care în trecut au avut funcția de cămin; afirmă că pot fi identificate soluții; „cu mandatul dumneavoastră și al domnului primar, vom putea continua discuțiile în această direcție”.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 26 de voturi pentru (doamna consilier Claudia Anastase nu participă la vot) – hotărârea a fost menținută.

**25 b. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Cluj-Napoca la constituirea Asociației TREC – Transylvania Energy Cluster, aprobarea actului constitutiv și a statutului asociației.**

**Dl. cons. Moisin** – anunță că nu participă la vot.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 26 de voturi pentru (domnul consilier Radu Moisin nu participă la vot).

**25 c. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Înlocuirea, devierea și refacerea rețelelor de tracțiune electrică urbană – Calea Moșilor”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**25 d. Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției părinților/reprezentanților legali pentru copiii care frecventează creșele din subordinea Centrului Bugetar de Administrare Creșe.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**25 e. Plângerea prealabilă formulată de Univers Societate Comercială de Producție Comerț și Prestări Servicii S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 89.243/3, în data de 5 martie 2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 202/2000 și a Hotărârii nr. 48/2010, însoțită de Informarea nr. 89.243/451/2015 a Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – Serviciul Administrare spații, terenuri, privind plângerea formulată de către Univers Societate Comercială de Producție Comerț și Prestări Servicii S.R.L.**

**DI. cons. Csoma – președintele de ședință** – arată că, potrivit adresei executivului, plângerea prealabilă a rămas fără obiect, întrucât, prin sentința civilă pronunțată în acest dosar, rămasă definitivă și irevocabilă, a fost respins recursul, și instanța de judecată a dispus anularea hotărârii respective; „deci, nu avem ce supune la vot, că a rămas fără obiect”.

**25 f. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de comodat între municipiul Cluj-Napoca și I.P.J. Cluj – Serviciul Criminalistic, având ca obiect sistemul hardware și software pentru „Creșterea eficienței sistemului de supraveghere video a domeniului public din municipiul Cluj-Napoca”.**

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

**25 g. Plângerea prealabilă nr. 336/19.03.2015 formulată de S.C. Reformatex Import Export S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 109.023/3, în data de 19 martie 2015, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 284/2010, însoțită de Informarea nr. 109.023 a Direcției economice – Serviciul Rate, chirii, tarife și**

**prețuri, privind plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 284/2010 (aprobarea cuantumului majorărilor de întârziere în cazul veniturilor nefiscale).**

Comisia II – propune menținerea hotărârii.

Se supune la vot menținerea hotărârii și se obțin 27 de voturi pentru (hotărârea a fost menținută).

25 h. **Proiect de hotărâre privind mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Municipiului Cluj-Napoca, prin Consiliul local, în cadrul Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor la Societatea Sala Polivalentă S.A., care va avea loc în sala de conferințe a Sălii Polivalente, în data de 30.04.2015, ora 16.**

**Dl. cons. Moisin – președintele Comisiei II** – „Comisia juridică – aviz favorabil, cu mandatul *pentru*, iar ca propunere personală, îl propun pe domnul consilier local Radu Constantea”.

**D-na cons. Anastase** – arată că, la Sala Polivalentă, Consiliul local este asociat cu R.A.D.P.-ul; întreabă ce se întâmplă cu R.A.D.P.-ul, în această ecuație; afirmă că, după ce a fost prezentat un buget estimativ al Sălii Polivalente potrivit căruia nu erau înregistrate pierderi, acum este propusă majorarea capitalului social; de asemenea, nu știe ce se întâmplă cu celălalt asociat, „pe care îl înghesuim ori să participe la majorarea de capital ori să rămână cu un procent mai mic, dacă nu are capacitate financiară să participe la majorarea de capital”; arată că, nu demult, a ascultat un proiect al domnului consilier Radu Constantea, care i-a plăcut foarte mult; consideră că Sala Polivalentă are un potențial care poate să creeze premisele de a nu trebui să fie acoperite niște costuri; „poate apreciezi, Radu, necesar să o spui în fața colegilor sau dacă ai agreat o altă variantă de prezentare a ideii tale, dar mi se pare ingrat: la orice creăm, noi venim și majorăm capitalul social, în loc să cerem competență managerială”.

**Dl. cons. Constantea** – afirmă că aproximativ 30% din bugetul de cheltuieli reprezintă plata impozitului pe clădire; susține că nici chiar sălile polivalente, centrele multifuncționale din Germania nu înregistrează profit la finalul anului; arată că este vorba despre niște cheltuieli pe care, până la urmă, comunitatea trebuie să și le asume, „și ni le-am asumat, prin investiția în infrastructură și, ulterior, și prin tot ce înseamnă majorările de capital la această societate”; susține că a fost discutată posibilitatea de a vinde dreptul de a denumi Sala Polivalentă, fiind vorba despre activitatea de *naiming*, practică în țări ca

Germania, Statele Unite sau Anglia, unde sălile multifuncționale vând unor companii, branduri dreptul de a da numele sălii pentru o perioadă determinată de timp, contra unei sume de bani; acest lucru ar aduce societății venituri suplimentare și ar diminua majorările de capital, pentru a suplini deficitul; urmează să fie studiat cadrul legal, în vederea identificării celei mai bune soluții; „până la urmă, este și o decizie a Consiliului de Administrație al acestei săli și, împreună și cu noi, dacă agreăm sau nu această variantă; până la urmă, este o propunere”.

**Dl. cons. Morar** – arată că a făcut parte din comisia de selecție a Consiliului de Administrație al Sălii Polivalente; afirmă că, în urmă cu două luni, la aprobarea bugetului, erau prognozate venituri în valoare de 1.597.000 lei, cheltuielile fiind identice; în momentul de față, la „Diverse”, este propusă o reducere a veniturilor în valoare de 200.000 de lei și o suplimentare a cheltuielilor în valoare de „două milioane și ceva”; nu crede că asta și-au propus el și colegii săi din comisia de selecție a Consiliului de Administrație, nu crede că asta și-au propus cei care au prezentat comisiei de selecție proiecte de management și nu crede că directorii acestei societăți își permit să vină, totuși, în fața Consiliului local cu solicitări întocmite în grabă, „doar ca să puște două cifre, doar ca să voteze o majoritate, mult mai prezentă în sală decât o minoritate”; propune respingerea proiectului de hotărâre, urmând ca, peste o lună, să vină în fața Consiliului local un director economic, care să explice ce s-a întâmplat din februarie până în prezent și „ce cheltuieli avem în plus sau ce am greșit în februarie față de astăzi”; susține că bugetele sunt întocmite „doar ca să ne fie aduse în față, să se voteze”, mizându-se pe faptul că nu vor fi citite sau înțelese de către consilierii locali; solicită să existe „un bun-simț și o normalitate” la întocmirea acestor bugete și calcule.

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – afirmă că au lucrat pe baza unor estimări; „nimeni nu a estimat acea factură de curent care ne-a venit la Sala Polivalentă, în valoare de 253.000 de lei, ceea ce, în continuare, sunt discuții cu Electrica; nici noi nu știm, nimeni nu s-a așteptat la așa ceva, să nu mai vorbesc de alte cheltuieli, iar acel plus, în continuare, cum a spus și domnul consilier Constantea, provine din acea sumă de impozit – 900.000 de lei –, de aceea este necesară această majorare de capital; până la urmă, bineînțeles, toate solicitările, obiecțiile ridicate sunt fundamentate și vom reveni în fața dumneavoastră cu un buget întocmit pe baza acestor cifre, care ulterior au apărut; vă mulțumesc frumos pentru atenție”.

**D-na cons. Anastase** – întreabă „ce facem cu R.A.D.P.-ul?”.

**Dl. primar** – răspunde că „R.A.D.P.-ul are Consiliu de Administrație și vedem răspunsul lor, asta era ideea”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – la început nu vorbește la microfon; „... de administrație, undeva săptămâna viitoare, pentru a-și desemna reprezentantul în A.G.A.”; susține că „și aici se propune tot mandatul către unul dintre consilieri pentru a vota, deci noi nu votăm, acum, aprobarea majorării capitalului social”.

**D-na cons. Anastase** – „da, da' încerc să vă spun un lucru: dacă R.A.D.P.-ul ar fi vrut să păstreze cadența și acțiunile, dacă ar fi să zic așa, este nevoie, fără să fi vrut, acum, să facă iarăși un efort pentru a majora capitalul, direct proporțional cu acțiunile deținute, astfel încât să nu...; deci, noi, datorită acestor estimări eronate, că poate te șochează o factură de Electrica, da' un impozit trebuie să ți-l poți estima corect în buget, noi dăm peste cap o mulțime de alte entități, care, până la urmă, vin la noi pentru aprobarea bugetelor, pentru bani și pentru toate celelalte; asta era nuanța pentru care nu în maniera asta se vine cu un proiect de majorare de capital”.

**D-na Ștefania Ferencz – director general al Direcției Generale Comunicare, dezvoltare locală și management proiecte** – „acum, asta e decizia pe care o s-o ia ei în consiliul de administrație; oricum, participarea lor este de 1% la societatea...”.

**Dl. cons. Chifor** – susține că R.A.D.P.-ul o să ajungă să dețină 0,5% sau 0,05% din acțiuni, dacă nu participă la majorarea de capital, la fel ca și Consiliul local în cazul *Universității Cluj*.

**Dl. cons. Gliga** – referitor la construcția bugetului, arată că impozitele și cheltuielile de curent puteau fi estimate; recomandă o mai mare atenție pentru viitor.

**Dl. cons. Moisin** – „eu revin la chestiunea cu R.A.D.P.-ul; cred că ne aducem aminte de ce ne-am asociat cu R.A.D.P.-ul în Sala Polivalentă S.R.L.: pentru că nu puteam fi unici asociați, pentru că eram deja în Compania de Transport Public; a fost un artificiu sută la sută legal, tocmai ca să putem fi asociați în această societate; dacă nu exista deja calitatea noastră de asociat unic la C.T.P., eram asociați unici la Sala Polivalentă; deci, chestiunea asta cu R.A.D.P.-ul, părerea mea este să nu revenim asupra ei, că nu ne dorim noi ca R.A.D.P.-ul să își dezvolte un obiect de activitate din Sala Polivalentă; are cine să se ocupe de Sala Polivalentă, în speță municipiul și societatea în sine”.

**Dl. cons. Popa Irimie** – susține că, pentru primul an, ar exista circumstanțe atenuante, dar consideră că, pentru exercițiul financiar care a început în 2015, conducerea și acționariatul Societății Sala Polivalentă S.A. ar trebui să se gândească la anumite standarde de costuri pentru activitățile desfășurate, pentru dacă vor fi practicate tarife care sunt sub acele costuri,

înseamnă că va trebui realizată o nouă majorare de capital; „cred că standardele de costuri se impun”.

**D-na cons. Anastase** – „vreau să-i spun domnului Moisin că eu vorbeam despre o stare de legalitate, despre un cadru cadru legal, nu vorbeam despre artificii”.

**Dl. cons. Constantea** – arată că cluburile sportive suferă de subfinanțare; din punctul său de vedere, sportul de performanță trebuie susținut, în primul rând, din fonduri private, nu din bani publici; susține că au fost realizate investiții în infrastructura sportivă pentru ca această sală să poată fi folosită, deoarece, dacă vor fi practicate tarife pe care cluburile nu și le vor putea permite, comunitatea nu se va putea bucura de asemenea evenimente sportive.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „standardele de costuri de care vorbesc nu înlătură discuția pe care doresc s-o supun atenției dumneavoastră, în continuare, și anume: ce-are de-a face un concert organizat de către nu știu care impresar, în condițiile în care în Sala Polivalentă se bea, se fumează, se distrug scaune etc., da?, cu faptul că un club sportiv trebuie să-și desfășoare activitatea în regim subvenționat; chiar dacă tariful aplicat unor cluburi sportive este mai mic decât cost, totuși, trebuie să știu cât m-a costat, la ce tarif am venit și care este partea care trebuie să fie subvenționată, dacă-mi este permis să mă exprim așa, de către municipalitate; sunt două chestiuni la care trebuie să ne gândim, și se învârt exact în jurul a ceea ce se numesc costuri/eventiment”.

**Dl. cons. Morar** – arată că Sala Polivalentă nu are cum să obțină profit din activități sportive, având în vedere că au fost menținute prețurile de la Sala „Horia Demian”; reclamă că nimeni din conducerea Sălii Polivalente nu este prezent la ședință, pentru a oferi detalii în legătură cu proiectul de hotărâre; solicită ca, atunci când reprezentanții regiilor și ai companiilor vin în fața Consiliului local, să-și fundamenteze proiectele și să prezinte cifre reale; cere mai multă seriozitate și o fundamentare profesionistă.

**Dl. primar** – „aș vrea să fac două precizări: în primul rând, vreau să știți că eu am avut o discuție, și înainte de elaborarea bugetului, și înainte de această ședință, cu privire la solicitările existente; vreau să știți că ei au prevăzut ceea ce astăzi dumneavoastră discutați și aprobați în Consiliul local, și când spun asta, mă bazez pe faptul că, dacă citiți pe ultima pagină de la proiectul de hotărâre, la nota de fundamentare, suma de 2.000.000 de lei este prevăzută în bugetul local pe 2015; deci, noi, când am aprobat bugetul, am prevăzut 2.000.000 de lei, da?; am aprobat, în bugetul general al municipiului, alocarea aceasta pentru Sala Polivalentă; repet: 2.000.000 de lei; atunci am avut speranța că 900.000 de lei, care reprezintă impozitul pe care-l plătește Sala Polivalentă tot la primărie, nu-l va plăti, fiind a noastră; între timp, am primit răspunsul legal și juridic: *oameni buni, trebuie să plătiți impozit*; și, atunci,

noi, inițial, am aprobat 1,1 milioane lei, din cele 2.000.000 prevăzute inițial; astăzi mandatăm, ca, după aceea, să venim și să acoperim ceea ce banii vor veni înapoi la noi: 900.000 de lei, care-i impozitul pe clădire; deci, n-aș vrea să le iau apărarea sută la sută, pentru că mai sunt lucruri de îmbunătățit, dar vreau să-i felicit, pentru că au fost niște reușite la Cluj, prin Sala Polivalentă, și care au dus imaginea Clujului, repet, cu evenimentele care au fost organizate și, dacă ne gândim că vom avea meciul cu Serbia, de calificare la Campionatul Mondial, decisiv, aici, la Cluj, în 13 iunie, mâine vor fi 7.000 de elevi din tot Ardealul prezenți în această Sală Polivalentă, într-o acțiune fără precedent; nu există în România precedent de management și de gestionare a unei săli polivalente, că nu există așa ceva în România; deci, e firesc ca lucrurile să se îmbunătățească de la lună la lună și, mai ales, de la an la an; iar acolo, echipa aceea care, repet, gestionează o situație unică în România, fără experiență similară și, până în acest moment, cu mici defecțiuni, că se mai declanșează alarma la subsol, că la unele evenimente din Sala Polivalentă, datorită organizatorilor, s-a fumat – lucru care m-a deranjat enorm și sper ca acest lucru să nu se mai întâmple – sunt lucruri: că, uneori, mai sunt greutăți de funcționare – sunt inerente –, că acum se analizează toate soluțiile de îmbunătățire, inclusiv propunerea pe care domnul Radu Constantea a ridicat-o, de a da un nume, după model european, și de a aduce niște bani în buget, sunt lucruri care, repet, sunt în curs; nu poți aștepta ca, în primul an, dacă se poate, și în primele șase luni, să ai profit”; arată că cei 900.000 de lei, impozitul pe clădire, vor reveni tot municipalității – „dintr-un buzunar îi mutăm în celălalt buzunar”; dorește ca această Sală Polivalentă să nu devină un muzeu; consideră că, într-un termen nu foarte îndepărtat, Sala Polivalentă poate să ajungă să se autoîntrețină și chiar să obțină un mic profit, dar scopul construirii ei nu a fost obținerea profitului imediat, ci s-a avut în vedere oferirea comunității a unei infrastructuri de ultimă generație; arată că gestionarea Sălii Polivalente presupune o muncă „zi lumină”, deoarece sunt foarte multe solicitări de organizare a unor evenimente.

**D-na cons. Anastase** – „nu-mi place deloc când se dă o cu totul altă interpretare spuselor, care erau foarte clare: n-am vorbit despre profit, domnule primar; n-am spus, dimpotrivă, am făcut o sincronizare cu Radu Constantea, pornind de la ipoteza unei bune gestionări a acestei Săli Polivalente; poa' să însemne concept managerial inteligent inclusiv tarife foarte mici pe enorm de multe acțiuni, apropo de complementaritatea noastră, tocmai pentru a avea un rulaj, într-adevăr, de beneficiu public, de bucurie publică; eu mă refer la modul în care aduci consiliul local, dacă nu-ți gândești dinainte acțiunile; dacă în bugetul acela de sfârșit de an era prevăzută aceeași pierdere, cu care ne întâlnim astăzi, nu era o problemă, asta încerc să vă spun; haideți să le cerem oamenilor ăștora să cuantifice, cât se



poate de corect, pentru că într-un plan de management există și marjă de risc, și ține de talentul omului care-i acolo s-o gândească și s-o definească; nu se pune problema să vrem să ucidem viața Sălii Polivalente, dar nu putem merge pompieristic la fiecare acțiune în care suntem: hai la R.A.T.U.C. să dăm nu știu ce, pentru că-i compania noastră, hai dincolo, hai dincolo, pentru că noi, la rândul nostru, nu mai putem să ne gestionăm bugetele sau bugetul local, dacă o facem, de fiecare dată, în această manieră; la asta mă refeream”.

**Dl. primar** – este de acord cu intervenția doamnei consilier Anastase, și el preferă lucrurile clare, stabile; arată că nu este vorba despre rectificare de buget, nefiind luați bani din altă parte pentru a fi dați Sălii Polivalente; susține că există o dezbatere privind plata taxelor și impozitelor pentru propriile clădiri, însă banii, până la urmă, rămân tot la bugetul local; banii pentru impozit sunt cuprinși în suma de 2.000.000 de lei, aprobată prin bugetul general al municipiului; acum este supusă aprobării acordarea întregii sume Sălii Polivalente, o parte din aceasta urmând să se întoarcă la municipiu; este de acord că trebuie să existe un management performant, care să aibă viziune; „am înțeles că nu au putut prevedea factura aceea, cât va fi”, deoarece municipalitatea a avut în vedere, prin montarea unor panouri fotovoltaice, diminuarea costurilor; afirmă că, neexistând un precedent în ceea ce privește gestionarea unei săli polivalente, aceste lucruri sunt învățate pe parcurs; crede că, după primul an, reprezentanții Sălii Polivalente vor prezenta un raport privind problemele pe care le-au întâmpinat și soluțiile pe care le propun; consideră că celor de la Sala Polivalentă le poate fi acordat un „credit de încredere”.

**D-na cons. Anastase** – „nu suna rău cum ați formulat, pentru că un privat, dacă ar avea o problemă cu costurile care-i depășesc bugetul, poate ar apela la un credit”.

**Dl. cons. Stoica** – întreabă, având în vedere că factura la curent a fost așa de mare, dacă tariful negociat este de joasă sau medie tensiune; arată că, în ultimele luni, a vizitat de mai multe ori Expo Transilvania, și reclamă că orașul nu are un centru expozițional corespunzător.

**Dl. primar** – precizează că Expo Transilvania este un spațiu privat, care nu aparține primăriei.

**Dl. cons. Stoica** – crede că municipalitatea ar trebui să ofere un spațiu de expoziții; consideră că în Sala Polivalentă pot fi organizate astfel de expoziții, aceasta beneficiind și de locuri de parcare, ceea ce ar duce la eficientizarea sălii; arată că expozițiile generează un trafic mult mai mic decât concertele; precizează că, pentru expoziții, poate fi folosit și spațiul dintre stadion și Sala Polivalentă (... se termină banda)...

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „... trebuie să fac referire la ceea ce a spus adineauri domnul primar, legat de panourile fotovoltaice; toată lumea credea că chiar reușim să facem economie; primele luni, primele două luni, dacă nu mă înșel, au venit facturi 110 lei la curent; așa am inclus și în buget, în nota de fundamentare; pot să vă spun, din păcate nu este aici șeful compartimentului tehnic, s-a dus la Electrica, după ce ne-a apărut această factură; avem și noi o bănuială: probabil, nu știu, a rămas o factură de la CON-A, de pe șantier, chiar, încă nu ne-am dat seama, se poartă negocieri și discuții, să vedem ce s-a întâmplat exact acolo; în acel moment, în care vom avea un răspuns ferm, bineînțeles că vă vom aduce la cunoștință acest lucru; referitor la a doua întrebare...”

**Dl. cons. Stoica** – arată că a întrebat dacă în contractul de furnizare a energiei electrice este prevăzut un tarif de medie sau joasă tensiune.

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că nu cunoaște această informație tehnică.

**Dl. cons. Morar** – „domnul primar, vă rog să ne spuneți dumneavoastră”.

**Dl. primar** – arată că „cei care sunt experți în domeniu spun că este de intensitate medie”.

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – în ceea ce privește folosirea Sălii Polivalente ca spațiu de expoziții, afirmă că deja au avut loc două astfel de evenimente, Beauty Forum și Târgul de turism, urmând a mai fi organizate și altele; referitor la spațiul dintre Cluj Arena și Sala Polivalentă, colegii săi de la departamentul de marketing lucrează la câteva soluții.

**Dl. cons. Stoica** – solicită să fie eficientizată parcare Sălii Sporturilor.

**Dl. cons. Florian** – solicită să le fie pus la dispoziție consilierilor locali, lunar, un calendar al activităților care urmează să fie desfășurate la Sala Polivalentă.

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – arată că pe site-ul Sălii Polivalente, *polivalentacluj.ro*, există un calendar care cuprinde toate evenimentele; „sigur că da, nu e nicio problemă, vă trimitem, atunci, calendarul”.

**Dl. cons. Ioan Pop** – nu contestă oportunitatea proiectului de hotărâre, însă dorește să se asigure de legalitatea acestuia, fiind vorba de bani, în ultimă instanță; dacă nu există dubii în ceea ce privește legalitatea proiectului, atunci susține acest demers; susține că membrii consiliului local ar trebui să primească, lunar sau săptămânal, informații despre evenimentele care urmează să aibă loc la Sala Polivalentă, nu să fie direcționați către un site.

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – afirmă că o să trimită aceste informații consilierilor locali.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „domnule director, cu materialul dumneavoastră vreau o întrebare, ca să-mi răspundeți: am înțeles bine, din ceea ce ați spus, că s-ar putea, o factură de la Electrica, adică chiar acea factură mare, să provină din consumul pe care constructorul, eventual, l-o fi făcut pentru edificarea Sălii Polivalente? Că, atunci, dați-mi voie...”

**Dl. Kinizsi Zoltán – director adjunct al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „nu pot să vă dau un răspuns sută la sută; am spus că așa ne-am gândit noi, deci...; asta era o discuție între colegi, că n-am înțeles nici noi, vă repet, deci...”

**D-na cons. Anastase** – „aș vrea, și cu asta promit că nu mai zic nimic, cei 1,5 milioane de la consituire, ce-ați făcut cu ei? Pe ce s-au dus banii, care sunt costurile dumneavoastră majore în instituție? Dacă poate, doamna director economic să-mi răspundă”

**D-na Adriana Sfârlea – economist al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că „banii respectivi s-au dus așa: deci, pe salarii, salarii pe lună, respectiv salariile angajaților, salariile contractelor cu mandatu', respectiv contribuțiile către stat, pe lună, sunt de 85.000 de lei; alte cheltuieli... deci, țin să vă anunț faptul că am plătit impozitul, până în 31 martie, respectiv pentru anul 2014, care era de 81.000 de lei, respectiv, până în 31 martie, 450.000 – 531.000, l-am plătit ieri; și alte cheltuieli, ce s-a mai cumpărat la sală, respectiv: materiale consumabile...”

**D-na cons. Anastase** – întreabă cât la sută ar fi, din totalul costurilor, salariile?

**D-na Adriana Sfârlea – economist al Societății Sala Polivalentă S.A.** – răspunde că, pe an, ar fi „un milion șase lei, cu contribuții cu tot”

**D-na cons. Anastase** – „mulțumesc frumos, e important pentru noi să știm, că de aceea cerem un anumit mod de a fi față de realitate, tocmai datorită faptului că toți banii ăștia s-au dus pe salarii; e firesc să cerem un calcul corect, care este prezentat în fața consiliului”

**D-na Adriana Sfârlea – economist al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „nu toți, nu s-au dus toți” (se suprapun vocile).

**Dl. cons. Gliga** – „câte luni de funcționare ați avut, doamna director?”

**D-na Adriana Sfârlea – economist al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „începând din octombrie: octombrie, noiembrie, decembrie... șase luni – șase ori opt: 48; 500.000; ... 2014, trei luni”

**Dl. cons. Gliga** – „250.000, aproximativ”

**D-na Adriana Sfârlea – economist al Societății Sala Polivalentă S.A.** – „așa, da”

**D-na cons. Anastase** – „un milion pe an”

**Dl. cons. Gliga** – „un milion pe an, respectiv 30% din bugetul de cheltuială, propus acum; asta înțeleg eu de aici”.

Se supune la vot mandatarea domnului consilier Constantea, cu mandat „pentru”, și se obțin 26 de voturi pentru și unul împotriva.

Se supune la vot proiectul, cu propunerile aprobate, și se obțin 25 de voturi pentru, unul împotriva și o abținere.

## 25. Diverse.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – arată că a fost formulată o solicitare de acordare a unui vot de principiu privind mandatarea primarului pentru a începe demersurile în vederea preluării Gării Mici, pentru crearea unui centru de artă contemporană.

Se supune la vot acordul de principiu și se obține unanimitate.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – îl roagă pe domnul Vlad Pop, președintele Federației „Share”, să prezinte raportul solicitat de consilierii locali în ședința trecută.

**Dl. cons. Gliga** – îi transmite domnului consilier Csoma, președintele de ședință, că în sală sunt prezenți niște cetățeni care doresc să ia cuvântul.

**Dl. Vlad Pop – președintele Federației „Share”** – arată că a transmis pe mail consilierilor locali raportul pe care l-a pregătit, acesta fiind disponibil și pe site-ul federației; prezintă raportul (anexă la dosarul de ședință).

**Dl. cons. Morar** – propune realizarea unui parteneriat între primărie, Consiliul Județean, Compania de Transport Public și Aeroportul Internațional Cluj, potrivit căruia fiecare turist care va ateriza în această vară, din iunie până în septembrie, pe Aeroportul Internațional Cluj să beneficieze, pe baza biletului de avion, de un tichet, valabil trei ore sau o zi întregă, pe baza căruia să poată călători cu mijloacele de transport în comun; arată că un asemenea sistem funcționează în Franța, Italia și Spania; susține că reprezentanții aeroportului și-au dat, în principiu, acordul pentru un asemenea proiect.

**Dl. primar** – întreabă cine plătește pentru acest proiect.

**Dl. cons. Morar** – răspunde că decontul o să-l realizeze consiliul local și primăria.

**Dl. primar** – îl întreabă pe domnul consilier Morar dacă a identificat soluții financiare în buget.

**Dl. cons. Morar** – arată că a dorit să găsească o modalitate prin care să se implice în proiect și Consiliul Județean, și Compania de Transport Public.

**Dl. cons. Tarcea** – îi transmite domnului consilier Morar că, peste tot în lume, astfel de acțiuni se plătesc, deoarece municipalitatea trebuie să-și recupereze cumva banii; prezintă exemplul Italiei, unde se plătește, într-o formă sau alta.

**Dl. cons. Morar** – consideră că impactul financiar al unui asemenea proiect nu ar fi atât de mare, încât să nu poată fi găsite resurse.

**Dl. cons. Tarcea** – „ar veni încă o dată turistul, bucuros că a circulat gratis cu troleibuzul în Cluj-Napoca?”.

**Dl. cons. Morar** – „nu, ar fi un semn de civilizație, pentru un turist care a auzit de Cluj-Napoca, în viața lui, prima dată, prin Federația *Share* și, întâmpinându-l în aeroport cu posibilitatea de a călători, din Someșeni până în centru, cu un tichet; atâta tot ar fi; nu ar fi nicio sumă mare și nu ar fi nici nu știu ce alocare și încărcare pe buget; și, cum se găsesc bani pentru Polivalentă, cum se găsesc bani pentru Termoficare și pentru alte *n* investiții, cu siguranță s-ar găsi și pentru acest proiect, dar dacă nu se ia în calcul, doar că vine din partea unui consilier de la opoziție, atunci...”.

**Dl. cons. Florian** – susține că nu există o problemă că această inițiativă aparține unui consilier al opoziției, dar întreabă cum ar putea fi organizată o asemenea activitate.

**Dl. cons. Popa Irimie** – „domnule primar, stimați colegi, eu am o altă propunere: în loc să le dăm un bilet de autobuz gratuit celor care vin în Cluj-Napoca, să le dăm, eventual, o periuță de pantofi și un *polish*, ca să-și facă încălțăminte, s-o lustruiască, după fiecare jumate de zi parcursă prin municipiul Cluj-Napoca, pentru că nu putem să constatăm decât că, iată, la o iarnă care, deși a existat, aproape că a lipsit cu desăvârșire, multă mizerie zace chiar și în centrul Clujului și încă n-am văzut absolut nicio activitate consistentă pentru înlăturarea prafului, ca să nu mai vorbim de Calea Turzii, intrarea în municipiul Cluj-Napoca și alte artere importante; eu zic că ar fi mult mai potrivit, mai oportun un asemenea demers, mulțumesc”.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „poftiți, domnul Pop”.

**Dl. cons. Ioan Pop** – dorește să-i atragă atenția, prin intermediul președintelui de ședință, domnului consilier Morar că astăzi a făcut mai multe referiri la Regia Autonomă de Termoficare, „care nu aveau nicio legătură cu subiectul propoziției, ceea ce mă face să constat că a făcut o obsesie și că nu poate scăpa de ea, indiferent în ce ocazie este vorba de bani, altfel propunerile dumnealui sunt pertinente, numai că a făcut, iarăși, o frustrare din aceasta la faptul că un proiect venit de la dumnealui nu este luat în considerare și că noi, de fapt, nu vrem să ținem cont de contribuția opoziției la astfel de lucruri; nu cred că e cazul; eu, unul, nu aș zice că asta este motivul pentru care dumneavoastră o faceți”; afirmă că a fost în Olanda,

de Revelion, și a văzut cum funcționează un asemenea „sistem de ticketing”, conceput în vederea reducerii poluării.

**Dl. cons. Horváth – viceprimar** – „domnul consilier, o dată am și eu ocazia, și trebuie să v-o spun: nu există în limba română *sistem de ticketing*”.

**Dl. cons. Morar** – „da, domnul Pop, am făcut o obsesie pentru Regia de Termoficare, îmi asum, pentru că, ca una dintre alte regii sau companii, se finanțează din banii pe care-i aprobăm noi astăzi și, din banii care sunt ai cetățenilor din Cluj-Napoca; legat de partea a doua, da, sunt frustrat, pentru că o inițiativă care nu implica, politic, absolut nimic, care nu implica financiar mult, care a fost discutată înainte și cu alte persoane și cărora li s-a părut bună, care Federația *Share* a văzut-o, în principiu, fezabilă, este luată în derâdere sau, așa, tratată superficial, de către colegii mei din consiliul local, și eu, în trecut, la inițiativele lor, am avut decența să le ascult, să le gândesc, să văd dacă ar aduce un plus orașului nostru; atâta tot”.

**Dl. cons. Ioan Pop** – „domnul Morar, vă spun încă o dată: apreciez foarte mult demersurile dumneavoastră, dar cred că experiența pe care o veți dobândi în continuare va face ca aceste discursuri să fie nu mai pertinente, ci mai percutante și mai eficiente în ceea ce privește obținerea unor aprobări din partea colegilor”.

**Dl. Vlad Pop – președintele Federației „Share”** – susține că federația are o colaborare deosebit de bună cu Aeroportul Internațional Cluj-Napoca și salută orice inițiativă venită din partea consilierilor locali, cărora le urează Sărbători fericite și le mulțumește pentru sprijin.

**Dl. cons. Bîldea** – întreabă în ce stadiu se află întocmirea regulamentului referitor la câini; întreabă ce s-a mai întâmplat vizavi de discuția privind programul teraselor, precum și dacă există o intenție a executivului de a prelua sistemul de pornire a iluminatului public; dorește să știe de la Direcția tehnică dacă va fi „demarată” documentația pentru Grădinița „Mica Sirenă”, care duce lipsă de spațiu; consideră că informațiile privind Federația „Share” trebuie să fie publice.

**Dl. cons. Moisin** – propune ca, mai întâi, să li se acorde cuvântul cetățenilor care doresc să-și prezinte problemele.

**Dl. cons. Csoma** – precizează că cetățenilor o să li se acorde cuvântul după ce o să i se răspundă domnului consilier Bîldea.

**Dl. cons. Șurubaru – viceprimar** – arată că „am notat toate întrebările domnului consilier și o să-i răspundem, punctual, la fiecare”.

**Dl. Petre Molnar – cetățean** – prezintă problemele pe care le întâmpină în legătură cu închirierea unei pășuni administrate de R.A.D.P.

**Dl. primar** – îl întreabă pe domnul Petre Molnar ce problemă întâmpină, pe fond.

**Dl. Petre Molnar – cetățean** – reclamă că, atunci când a fost organizată licitația pentru pășune, nu s-a mai ținut cont de proprietarii din zonă, câștigând un proprietar de oi.

**Dl. primar** – întreabă dacă licitația a fost organizată de către R.A.D.P.

**Dl. Petre Molnar – cetățean** – susține că, pe site-ul R.A.D.P.-ului, pășunea respectivă era trecută ca fiind destinată bovinelor; arată că locuiește foarte aproape, la o sută de metri de pășune; afirmă că în locurile unde pasc oile nu se mai pot hrăni bovinele.

**Dl. primar** – îl întreabă pe domnul Petre Molnar ce i-au transmis cei de la R.A.D.P.

**Dl. Petre Molnar – cetățean** – susține că cei de la R.A.D.P. i-au transmis că o să fie reluată licitația, lucru care nu s-a mai întâmplat.

**Dl. primar** – arată că această problemă trebuie discutată cu cei de la R.A.D.P.

**Dl. Petre Molnar – cetățean** – afirmă că și în trecut respectiva pășune a fost destinată bovinelor.

**Dl. primar** – reafirmă că această chestiune trebuie discutată cu cei de la R.A.D.P.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – reclamă că pe un teren aflat în proprietatea sa sunt garaje construite din cărămidă; arată că, potrivit noului P.U.G., terenul a fost încadrat ca zonă verde.

**Dl. primar** – îi recomandă domnului Jakab Gheorghe să formuleze o plângere prealabilă.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – susține că a depus o plângere prealabilă, însă nu a primit un răspuns.

**Dl. primar** – arată că va fi organizată o ședință, în luna aprilie, înainte sau după Paști, dedicată tuturor plângerilor prelabile referitoare la noul Plan Urbanistic General și la solicitările cetățenilor; afirmă că, acolo unde, în cartea funciară, este trecut *curți, construcții*, se păstrează această destinație; susține că toate aceste solicitări vor fi analizate în cadrul Comisiei tehnice de urbanism.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – afirmă că nu a fost invitat să aducă acte.

**Dl. primar** – îl întreabă pe domnul Jakab Gheorghe dacă nu a depus actele atunci când a formulat plângerea prealabilă.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – răspunde că nu le-a depus.

**Dl. primar** – îi transmite domnului Jakab Gheorghe că, atunci când a formulat plângerea prealabilă, trebuia să depună și actele.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – afirmă că, în vecinătatea terenului său, a fost construit un restaurant.

**Dl. primar** – arată că nu se poate pronunța pe o situație pe care nu o cunoaște; îl roagă pe domnul Jakab Gheorghe să depună la registratura instituției documentația la care a făcut referire, pentru a fi avută în vedere de către comisie.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – întreabă dacă va primi o citație sau dacă va fi anunțat în vreun fel pentru a aduce actele.

**Dl. primar** – îi transmite domnului Jakab Gheorghe că, dacă nu depune actele, îi va fi respinsă cererea; arată că încă nu este prea târziu ca domnul Jakab Gheorghe să depună actele, deoarece solicitările încă nu au fost soluționate în totalitate.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – nu i se pare corect să plătească impozit pentru curți și construcții, iar terenul să-i fie transformat în zonă verde.

**Dl. primar** – arată că orașul are nevoie atât de curți și construcții, cât și de zonă verde; afirmă că legea care a fost avută în vedere pentru P.U.G. excepta această discuție referitoare la curți și grădini.

**Dl. Jakab Gheorghe – cetățean** – susține că mâine are să depună actele; „să scot un C.F. nou sau e destul din 2014?”.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „e destul din 2014”.

**Dl. primar** – îi transmite domnului Jakab Gheorghe să depună mâine documentația, în completarea plângerii prealabile pe care a formulat-o.

**Dl. cons. Ioan Pop** – reclamă faptul că aseară, la ora opt, nu ardea nici un bec în oraș.

**Dl. primar** – arată că astăzi, în urma numeroaselor sesizări primite, a trimis o somație către Electrica, deoarece nu își actualizează regimul de iluminat public din oraș în concordanță cu starea vremii și cu noul fus orar; a solicitat ca Electrica să predea, de anul viitor, în totalitate primăriei dreptul de a gestiona pornirea iluminatului public.

**Dl. cons. Ioan Pop** – susține că iluminatul public poate fi automatizat.

**Dl. primar** – „știți care-i problema? Când nu ești tu stăpân, tratezi la prioritatea trei, patru”; afirmă că toate lumea sună la primărie pentru aprinderea iluminatului public, însă nimeni nu știe că Electrica se ocupă de acest lucru; „și, atunci, am spus: măi oameni buni, aveți această responsabilitate, dacă nu, trecem la sancțiuni; până acum am avut relații cât de cât decente, nu pot să spun că oamenii de acolo sunt de rea-credință, pur și simplu cred că e o neglijență din partea Electrica și nu tratează cu maximă responsabilitate acest subiect, important însă pentru siguranța publică și pentru oamenii care circulă în oraș”; arată că astăzi



a solicitat, imperativ, ca Electrica să devanseze cu minim 15 minute aprinderea iluminatului public în oraș, iar, începând de anul viitor, să predea în totalitate acest drept primăriei.

**Dl. cons. Ioan Pop** – susține că astăzi a avut loc o pană de curent care a durat patru ore; propune ca orice avarii de acest tip să fie anunțate la „serviciul de urgență al primăriei” (... se termină banda)... oferă informații despre pășunatul ovinelor și bovinelor.

**Dl. primar** – îl roagă pe domnul consilier Ioan Pop să discute aceste detalii cu R.A.D.P.-ul.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – arată că, la intrarea în Cluj-Napoca dinspre METRO, a văzut niște panouri cu *VisitCluj.ro*; a intrat pe site-ul respectiv, care este neactualizat, fiind postate chiar și informații despre o activitate din 2013; i se pare jenant ca acest site să fie neactualizat, propunând să fie realizată o redirecționare către site-ul *VisitCluj-Napoca.ro*, care este actualizat; nu i se pare normal ca site-ul neactualizat să fie promovat la intrarea în Cluj-Napoca.

**Dl. primar** – afirmă că aceste panouri vor fi actualizate.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – întreabă ce se întâmplă cu site-ul *VisitCluj.ro*, care este al primăriei.

**Dl. cons. Bîldea** – susține că este un site realizat din fonduri europene și trebuie să funcționeze cel puțin cinci ani.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – „neactualizat?”.

**Dl. cons. Bîldea** – „mai este și *Cluj-Napoca*, sunt două chestii”.

**Dl. cons. Adrian Mureșan** – solicită să fie realizată o redirecționare către site-ul *VisitCluj-Napoca.ro*; întreabă ce se întâmplă cu Centrul Cultural „Transilvania”; sesizează că Piața Mihai Viteazu arată deplorabil; întreabă cine se ocupă de curățarea stațiilor noi de autobuz, cele făcute din sticlă, deoarece acestea sunt foarte murdare; având în vedere că, la ședința trecută, a avut loc o discuție în contradictoriu între domnul primar și doamna consilier Anastase, referitoare la „paternitatea/maternitatea” proiectului privind accesul la internet, wireless, gratuit, în centrul orașului, arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței din data de 15 iulie 2014, reiese că el a propus ca, în zonele publice de mare interes, cum ar fi Piața Unirii, Piața Avram Iancu, Parcul Central, eventual Zona Gării și Piața Muzeului, să fie instalate emițătoare de internet wireless; afirmă că, în cadrul aceleiași ședințe, a solicitat ca sistemul să fie extins și în mijloacele de transport în comun; având în vedere că, la ședința trecută, când doamna consilier Horváth – viceprimar, a primit în dar o ie româneacă, l-a văzut pe domnul consilier Csoma – președintele de ședință, „cumva supărat”, îi oferă cadou „căciula dacică” pe care i-a promis-o.

**Dl. cons. Csoma – președintele de ședință** – „și vă promit că anul viitor, de 15 martie, am s-o port”.

**Dl. cons. Florian** – „și acum o să vă întrebăm: cum te cheamă, pui de dac?”.

**Dl. primar** – „cu permisiunea dumneavoastră, domnule președinte, aș vrea să fac precizări: o să dăm răspuns în scris la solicitări, rog să vină stenograma cu toate aceste teme către colegii din Direcția tehnică, punctual; în privința wi fi-ului, aș vrea doar să precizez următoarele lucruri: nu știu dacă s-a înțeles că am fost certați, dimpotrivă, poate atitudinea mea n-a fost cea mai potrivită, ca modalitate de răspuns; pe site-ul primăriei, pe comunicatul de presă am precizat faptul, expres, că, la dezbateră pe buget, a fost inițiativa grupului P.S.D., a doamnei consilier Claudia Anastase, să fim siguri că avem bani în buget pentru această zonă de wi fi, care era, într-adevăr, și parte a strategiei, dar, într-adevăr, doamna Anastase a insistat, atunci, în dezbaterea pe care am avut-o înainte de buget; pe site-ul primăriei am corectat această informație publică; îmi cer scuze eu dacă n-am fost suficient de clar sau, prin atitudinea mea, am generat o situație tensionată pe care nu mi-aș fi dorit-o, pentru că, repet, e vorba de interesul comunității aici”; apreciază efortul pe care l-a depus doamna consilier Anastase; o asigură că și cealaltă propunere, privind Parcul Central, este în lucru, fiind în fază finală, „și o să repar greșeala, invitându-vă la momentul de lansare, ca dumneavoastră să deschideți, în zona Cazinoului, punctul de wi fi”; le mulțumește tuturor colegilor care au susținut acest proces.

**D-na cons. Anastase** – îi mulțumește domnului primar pentru intervenție, „dar să știți: câtă vreme e analizată contribuția noastră la proiectul acela în termeni matrimoniali, e frumos; bine că n-a fost tratată în notă de *blat*, cum sunt marea majoritate a lucrurilor pe care reușim să le facem, frumos, împreună”; prezintă modul în care au fost soluționate contestațiile elevilor de la Liceul „Șincai”; în ceea ce privește prevenirea și combaterea cerșetoriei, consideră că, dacă nu o să mai fie făcuți câțiva pași înainte, acest fenomen o să ne copleșească; consideră că ar trebui organizată o întâlnire eficientă cu reprezentanții Regionalei C.F.R. și ai Poliției T.F., în vederea reîntoarcerii la domiciliu a cerșetorilor care nu sunt din Cluj-Napoca, precum și o întâlnire cu reprezentanții bisericii; susține că bisericile ar trebui să susțină cerșetorii cu hrană, nu cu bani; arată că a fost întocmit un raport privind cerșetoria, pe care o să-l multiplice și o să-l distribuie consilierilor locali.

**Dl. cons. Popa Irimie** – afirmă că, pentru perioada 2014-2020, prin Programul Operațional Regional sunt alocate, inclusiv pentru reabilitarea străzilor și a infrastructurii adiacente, finanțări – în proporție de 85% din bugetul comunitar și 15% din bugetul municipiului Cluj-Napoca; solicită, pentru următoarea ședință, o listă a străzilor care au fost

preluate în patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, precum și câte dintre acestea au intrat în programul de reabilitare; se referă la anii 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014; solicită Serviciului parcuri o situație a garajelor construite fără autorizație „sau, mai mult decât atât, sunt garaje pentru care se percep taxe, dar care, sub nicio formă, spațiul respectiv nu aparține municipalității, pentru a fi gestionat; aș dori o situație clară în acest sens”; pornind de la discuția din ședința trecută, solicită o listă a proiectelor finanțate din alte surse publice sau asimilate, incluzând fondurile comunitare de orice natură, „care, ulterior aprobării, au solicitat și primit finanțare de la Primăria municipiului Cluj-Napoca, cu titlu de cofinanțare”, pentru anii 2013, 2014 și 2015; constată o „dualitate de limbaj” a municipalității atunci când este vorba despre preluarea străzilor; „oamenii sunt împinși în a-și asfalta străzile, iar după ce aceste străzi sunt asfaltate, aceeași municipalitate transmite nimic altceva decât faptul că acești oameni nu pot să-și întrețină străzile, nu pot să aibă grijă de investiția făcută în străzile respective, pentru că acele străzi trebuie să fie puse la dispoziția unor dezvoltatori imobiliari, pentru că, nu-i așa, sunt publice; este o dualitate de limbaj care, credeți-mă, nu-i demnă pentru un municipiu, în 2015, astăzi”; reclamă că, în urma reabilitării Căii Turzii, în mijlocul acesteia a rămas un spațiu umplut cu pământ, care murdărește carosabilul după fiecare ploaie; consideră că, la intersecția Căii Turzii cu str. Observatorului, putea fi realizată o bretea de ocolire a sensului giratoriu, pentru fluidizarea traficului; ar dori ca, pentru informările pe care le-a solicitat, să primească răspuns în scris.

**Dl. cons. Bîldea** – susține că cei de la Electrica au un sistem automat de aprindere a iluminatului public, care include o celulă care detectează gradul de luminozitate și care, din păcate, nu funcționează bine; crede că municipalitatea ar trebui să preia cât mai repede acest sistem.

**Dl. primar** – arată că el a făcut, astăzi, o solicitare scrisă în acest sens.

**Dl. cons. Bîldea** – „da' să nu vă răspundă, că eu am vorbit și cu cei din Electrica, să nu vă răspundă: lăsați, că modificăm ceasul și-i O.K.”.

**Dl. primar** – reiterează că a solicitat ca primăria să preia respectivul sistem.

**Dl. cons. Bîldea** – în ceea ce privește situația de la Liceul „Șincai”, consideră că, dacă cei din conducerea liceului o să continue cu procedura sancționării, ar trebui să demisioneze.

**Dl. cons. Florian** – potrivit unor informații din presă, susține că o societate privată a blocat stada și accesul cetățenilor la blocul de pe str. Orăștiei nr. 10; solicită, în acest sens, un raport din partea Direcției Generale poliția locală; dacă accesul cetățenilor este blocat, solicită să fie întreprinse măsurile legale pentru deblocarea acestuia; sesizează că, la Liceul „George Coșbuc”, există un chioșc care nu are un orar de funcționare; propune ca numărul de

înregistrare al cererii depuse de către agenții economici pentru aprobarea orarului de funcționare să țină loc de aviz temporar de funcționare.

**Dl. cons. Ioan Pop** – prezintă problemele pe care le cauzează radonul din locuințe, responsabil pentru numeroase afecțiuni pulmonare.

**Dl. cons. Tarcea** – supune atenției R.A.D.P.-ului, în special serviciului de ridicare a mașinilor, că pe Calea Dorobanților sunt foarte multe mașini parcate neregulamentar, în fața trecerilor de pietoni, riscul de producere a unor accidente fiind foarte mare; solicită să fie ridicate toate mașinile parcate neregulamentar pe arterele principale.

#### Mapa președintelui de ședință

1. Adresa domnilor Ioan Mindrut și Istrate Zeno, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 119.099/3, în data de 26 martie 2015.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției Generale poliția locală și Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

2. Adresa domnului Eugen Roman Farcas, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 126.256/3, în data de 31 martie 2015, prin care solicită să ia cuvântul la punctul nr. 3 de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 3 a fost retras, astfel încât nu a mai avut loc luarea de cuvânt.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Jr. Csoma Botond**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Roșca**

