

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 27 septembrie 2011, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Manuel Chira, Remus Gabriel Lăpușan și Brîndușa Alina Mândru.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – acordă cuvântul celor doi câștigători ai concursului „Mărțișorul” 2011, respectiv Cora Pojaru, de la Liceul de Arte Plastice, și Vlad Mureșan, de la Școala Internațională.

Vlad Mureșan Adrian – câștigător al concursului „Mărțișorul” 2011 – mulțumește primarului, Consiliului local și Emiliei Botezan pentru sprijinul acordat organizării festivalului „Mărțișorul”, de-a lungul anilor; mulțumește tuturor pentru ajutorul oferit; prezintă experiența trăită în America.

Cora Pojaru – câștigătoare a concursului „Mărțișorul” 2011 – mulțumește pentru sprijinul acordat și prezintă beneficiile călătoriei în America.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – solicită învoirea, începând cu ora 17:10.

D-na cons. Cătănicu – „vreau să-l felicit pe domnul primar, că a avut tăria să recunoască și are tăria să recunoască faptul că există altceva sau, mă rog, există ceva și după Traian”.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. punct de expunere produse tradiționale și artizanat și bucătărie de vară, str. Foișorului nr. 22; beneficiar: Negru Aurel.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+M, str. Voievodul Gelu nr. 30A; beneficiară: Roza Ioana.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Petru Creția nr. 4; beneficiar: Reijers Walterus.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - aleea Nectarului, zona Câmpului est; beneficiar: Bogdan Horia Marius.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință colectivă P+2E, str. Marton Aron nr. 6; beneficiar: Hosu Vasile Alexandru.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de birouri D+P+5E și corp parter înalt, str. Tăietura Turcului nr. 47; beneficiară: SC BANCA TRANSILVANIA SA.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. șapte locuințe unifamiliale P+E, str. Viile Dâmbului Rotund nr. 21D-E și str. Rubinului nr. 46; beneficiar: Both Gabriel.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.
9. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local în anul 2012 pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Trascăului, în municipiul Cluj-Napoca”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Liviu Rebreanu, în municipiul Cluj-Napoca”.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare trotuare și alei adiacente la strada Tatra, în municipiul Cluj-Napoca”.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri ANL.
15. Proiect de hotărâre privind extinderea suprafeței locative, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 15, cu suprafața de 12,46 mp.

16. Proiect de hotărâre privind extinderea suprafeței locative, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 4 ap. 4, cu suprafața de 14,06 mp., ce reprezintă apartamentul 3.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 483/1998 așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 277/2004, 434/2005, 306/2009 și 185/2010.
18. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului cu nr. topo. 15708, situat în municipiul Cluj-Napoca.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 251, din proprietatea Statului Român și administrarea Interprinderii de Stat Industria de Cărămizi și Țigle Cluj, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru actualizarea informațiilor cadastrale referitoare la imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cuza Vodă nr. 18-20, ap. 46.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 3-5, în suprafață de 3270 mp., din proprietatea Statului Român și administrarea Ministerului Sănătății și Ocrotirii Sociale, în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
22. Proiect de hotărâre privind reglementarea situației corpului II din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Înfrățirii nr. 15, și aprobarea demolării acestuia.
23. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, aflate în administrarea Consiliului local, în vederea desfășurării activității Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.
24. Proiect de hotărâre privind reglementarea dreptului de administrare asupra unui imobil din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea unități de învățământ preuniversitar.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2005 (vânzarea unor spații cu altă destinație, în baza Legii nr. 550/2002).

26. Proiect de hotărâre privind încheierea cu domnul Filipaș Ioan Cristofor a unui contract de închiriere, având ca obiect locuința de serviciu situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Ioan Bob nr. 11, ap. 3.
27. Proiect de hotărâre privind anularea repartițiilor prevăzute la pozițiile 2, 35, 46 și 91 din Anexa la Hotărârea nr. 225/2011 și repartizarea locuințelor, prin închiriere, persoanelor aflate în lista de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 225/2011.
28. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de comodat nr. 2639/2009, de pe Grădinița Neghinița pe Grădinița Lizuca.
29. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 2617/2006, de pe Casa Memorială 21 Decembrie 1989, pe Asociația pentru Adevărul Revoluției din Județul Cluj.
30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
31. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 2588/2005, de pe Revista Steaua, pe Uniunea Scriitorilor din România.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 343/2009 (concesionarea, prin încredințare directă, în vederea extinderii locuinței, a terenului în suprafață de 25 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eremia Grigorescu nr. 104).
33. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, conscesionarea prin încredințare directă, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Salcâmului nr. 15, și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a acestuia.
34. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 10, ap. 10.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile și însușirea raportului de evaluare a proprietății imobiliare.
36. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
37. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară și de dezlipire, pentru terenul cu destinația de cimitir, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora fn.
38. Proiect de hotărâre privind încheierea convenției între Municipiul Cluj-Napoca și J.V. CONSORZTIO GARBOLI CONICOS S.P.A. - TIRRENA SCAVI S.P.A.

ROMÂNIA sucursala Cluj SA având ca obiect plata diferenței de 50% din valoarea facturilor emise și acceptate la plată.

39. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor la emiterea autorizațiilor de spargere pentru lucrări la rețelele edilitare de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
40. Proiect de hotărâre privind adoptarea Raportului grupului de lucru pentru actualizarea strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca în domeniul învățământului preuniversitar.
41. Informare privind solicitările de majorare de capital social formulate de SC Universitatea Cluj SA și SCS Fotbal Club CFR 1907 Cluj SA.
42. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. punct de expunere produse tradiționale și artizanat și bucătărie de vară, str. Foișorului nr. 22; beneficiar: Negru Aurel.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P+M, str. Voievodul Gelu nr. 30A; beneficiară: Roza Ioana.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială S+P+E, str. Petru Creția nr. 4; beneficiar: Reijers Walterus.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. - aleea Nectarului, zona Câmpului est; beneficiar: Bogdan Horia Marius.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință colectivă P+2E, str. Marton Aron nr. 6; beneficiar: Hosu Vasile Alexandru.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil de birouri D+P+5E și corp parter înalt, str. Tăietura Turcului nr. 47; beneficiară: SC BANCA TRANSILVANIA SA.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. șapte locuințe unifamiliale P+E, str. Viile Dâmbului Rotund nr. 21D-E și str. Rubinului nr. 46; beneficiar: Both Gabriel.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

Comisia III – „acordăm aviz favorabil, cu mențiunea că primul punct trebuie scos, pentru că a fost deja votat, la ultima ședință; este o eroare materială că se regăsește din nou”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

9. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistentă socială.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „grupul consilierilor locali P.D.-L. dorește să propună doi consilieri locali în cadrul acestei comisii, și anume: pe domnul consilier Mihai Sandu și pe domnul consilier Florin Gliga, care au mai fost în această comisie”.

Dl. cons. Vușcan – „cei de la P.S.D. o propunem pe Claudia Anastase în această comisie”.

Dl. cons. Csoma – „de la U.D.M.R., îl propunem pe domnul Molnos”.

D-na cons. Cătănicu – „de la P.N.L., Teo Chira..., Teo Peter – pardon”.

Se procedează la vot secret.

Dna. cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al votului secret exprimat pentru punctul nouă de pe ordinea de zi, astfel: domnul Sandu, din 20 voturi valabil exprimate, a obținut 20 voturi pentru; domnul Gliga, din 20 voturi valabil exprimate, a obținut 20 voturi pentru; doamna Anastase, din 20 voturi valabil exprimate, a obținut 19 voturi pentru și unul împotriva; domnul Molnos, din 20 voturi valabil exprimate, a obținut 20 voturi pentru; iar domnul Peter, din 20 voturi valabil exprimate, a obținut 18 voturi pentru și două împotriva.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea liniilor prioritare de subvenționare de la bugetul local în anul 2012 pentru asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, precum și categoriile de cheltuieli pentru care asociațiile și fundațiile pot solicita subvenții de la bugetul local, în baza prevederilor Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială.

Comisia V – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Trascăului, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – la ședința trecută, a avut un punct de vedere legat de cei de la „Diferit”, care făceau și studiul de fezabilitate și se ocupau și de executarea lucrării; constată că, acum, devizul nu mai este semnat de către „Diferit”, ci de către „Damar Consult”; întreabă dacă există vreo legătură între cele două firme.

Dl. primar – conform contractului, cei care sunt obligați, fără niciun cost, să facă aceste studii de fezabilitate, sunt angajați de către consorțiul „Diferit-Kiat”.

Dl. cons. Vușcan – înțelege că nu există nicio legătură între cele două firme.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Liviu Rebreanu, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

D-na cons. Cătănicu – „aș avea și eu o întrebare: să înțeleg că sunteți doi care numărați sau numără numai președintele de ședință? ca să știm”.

Președintele de ședință – „președintele de ședință numără”.

D-na cons. Cătănicu – „în regulă, mulțumesc”.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare trotuare și alei adiacente la strada Tatra, în municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și patru abțineri.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – arată că aceste străzi, fiind obiective de investiții, nu pot fi reamenajate, modernizate fără aprobarea acestor studii de fezabilitate și a acestor indicatori tehnico-economici; „iar pe lângă faptul că cetățenii municipiului suferă din cauza, mă rog, pericolului ca aceste studii să nu fie aprobate – noroc că avem suficienți...”.

Dl. cons. Vușcan – „astea le spuneți la conferința de presă...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „domnul Vușcan, mă lăsați, vă rog frumos, să termin? N-am știut că a apărut cenzura U.S.L.-ului atât de devreme; pe lângă faptul că cetățenii suferă din cauza unui potențial pericol de amânare, care iată, astăzi l-am depășit, chiar și doamna Cătănicu este în suferință – din câte știu eu, dumneavoastră stați tot pe strada Tatra, dar pe lângă dumneavoastră să știți că mai stau foarte mulți alți cetățeni, care de mult timp așteaptă asfaltarea acelor alei de beton, care au devenit aproape praf, din anii '70”.

D-na cons. Cătănicu – „eu aș vrea doar să vă spun că se pare că stați foarte prost la vot, din moment ce-mi plângeți mie de milă – la procente; se pare că stați mai prost decât arată sondajele; nu cred că-i cazul să discutăm problemele acestea; fiecare are dreptul să voteze; acum nu mai avem dreptul nici măcar să ne abținem sau să votăm împotriva unui proiect în care nu credem? Să înțelegem că e așa și, atunci, vedem ce facem pe viitor”.

Dl. cons. Vușcan – „eu cred că cetățenii au înțeles ce-am spus noi sau eu, că noi nu suntem împotriva modernizării acelor străzi, suntem împotriva a realiza un studiu de fezabilitate de aceeași persoană juridică, cea care execută lucrările; deci, asta am contestat noi; deci, eu nu mai repet pentru domnul viceprimar, că o fac degeaba; dacă n-a înțeles, să întrebe cetățenii”.

Dl. primar – „aș dori, dacă-mi permiteți, să se rețină că am specificat în mod foarte clar: este o altă societate comercială, care n-are nici măcar un sfert de procent acțiuni unul cu celălalt, este o firmă care a făcut proiectele la 288 de străzi; sunt doar trei firme în municipiu, acestea sunt; sigur, putem inventa și altele, doar de dragul discuțiilor”.

Dl. cons. Vușcan – „atunci trebuie să vă cereți scuze cetățenilor, pentru greșelile dinainte făcute, care le-ați făcut, tot cu <<Diferit>>, și studii de fezabilitate, și...”.

Dl. primar – „<<Diferit-ul>> nu are firmă de proiectare; are, în schimb, subcontractanți, domnul profesor”.

D-na cons. Cătănicu – „aș dori, dacă-mi permiteți, dacă tot discutăm de studii de fezabilitate, că până la următoarea ședință să ne faceți o informare cu privire la toate studiile de fezabilitate care au fost făcute în această perioadă”.

Dl. primar – „care perioadă?”.

D-na cons. Cătănicu – „de când sunteți dumneavoastră primar”.

Dl. primar – „bine”.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare, în vederea atribuirii, pentru locuințele destinate închirierii, construite din fonduri ANL.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

15. Proiect de hotărâre privind extinderea suprafeței locative, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Virgil Fulicea nr. 15, cu suprafața de 12,46 mp.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

16. Proiect de hotărâre privind extinderea suprafeței locative, situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Constantin Daicoviciu nr. 4 ap. 4, cu suprafața de 14,06 mp., ce reprezintă apartamentul 3.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

17. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 483/1998, așa cum a fost modificată și completată prin Hotărârile nr. 277/2004, 434/2005, 306/2009 și 185/2010.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

DI. cons. Peter – propune prelungirea acestui contract de asociere pe o perioadă de cinci ani, respectiv până la 1 iulie 2016, așa cum era prevăzut în contractul inițial.

DI. cons. Moisin – arată că, în Comisia de spații, s-a decis, în urmă cu câteva luni, stabilirea unei practici unitare, astfel: prelungirea contractelor până la sfârșitul lui 2012, pentru societăți comerciale, O.N.G.-uri etc., iar pentru instituțiile de stat, care prezintă garanții de funcționare absolute, contractele să fie prelungite pentru cinci ani; „a face acum o excepție înseamnă să-i punem într-o situație de inegalitate pe ceilalți, cărora deja le-am prelungit doar până la sfârșitul lui 2012”.

DI. cons. Peter – solicită ca propunerea sa să fie supusă votului.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul domnului consilier Peter, anunțând următoarele rezultate: patru voturi pentru și șapte abțineri (amendamentul nu a trecut).

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

18. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului cu nr. topo. 15708, situat în municipiul Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unui imobil situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Oașului nr. 251, din proprietatea Statului Român și administrarea Interprinderii de Stat Industria de Cărămizi și Tigle Cluj, în proprietatea Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

20. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice pentru actualizarea informațiilor cadastrale referitoare la imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Cuza Vodă nr. 18-20, ap. 46.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării de trecere a unui teren situat în municipiul Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 3-5, în suprafață de 3270 mp., din proprietatea Statului Român și administrarea Ministerului Sănătății și Ocrotirii Sociale, în domeniul public al Municipiului Cluj-Napoca, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Dl. primar – arată că acest proiect, precum și altele care vor urma, are ca scop întregirea averii municipiului.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

22. Proiect de hotărâre privind reglementarea situației corpului II din imobilul situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Înfrățirii nr. 15, și aprobarea demolării acestuia.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

23. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor spații situate în municipiul Cluj-Napoca, aflate în administrarea Consiliului local, în vederea desfășurării activității Direcției de Asistență Socială și Medicală, organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

24. Proiect de hotărâre privind reglementarea dreptului de administrare asupra unui imobil din patrimoniul municipiului Cluj-Napoca, în care își desfășoară activitatea unități de învățământ preuniversitar.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – solicită să i se acorde cuvântul unui reprezentant al Colegiului Tehnic „Edmond Nicolau”.

Se supune la vot acordarea cuvântului domnilor Ioan Gârda – reprezentant al Colegiului Tehnic „Edmond Nicolau”, și Emanuel Ungureanu – reprezentant al Liceului Teologic Adventist Maranatha, și se obține unanimitate.

Dl. Ioan Gârda – reprezentant al Colegiului Tehnic „Edmond Nicolau” – arată că este vorba despre un corp de clădire, pe care colegiul îl folosește drept cămin pentru elevi; în 1992 în această clădire s-a stabilit și Liceul Teologic Adventist Maranatha, care a făcut presiuni pentru a obține tot corpul de clădire; precizează că, la parter, colegiul are un cabinet medical, o capelă și săli de clasă; consideră că Liceul Teologic Adventist Maranatha ar trebui să primească un alt spațiu; crede că, în caz contrar, cei 30 de elevi pe care colegiul îi are în

cămin vor trebui să plece; solicită sprijin, colegiul fiind o școală cu profil industrial și considerând că viitorul constă în dezvoltarea industriei.

Dl. Emanuel Ungureanu – reprezentant al Liceului Teologic Adventist Maranatha – având în vedere că Liceul Teologic Adventist Maranatha funcționează în această școală de aproape 20 de ani, Consiliul local are ocazia să reglementeze dreptul de administrare asupra acestui spațiu; referitor la capela ortodoxă de la parter, precizează că cine are spații în folosință și le va păstra în continuare; Liceul Teologic Adventist Maranatha solicită acest drept de administrare pentru a se putea dezvolta; arată că, în 1992, liceul a preluat spre funcționare un spațiu gol, dezafectat; precizează că școala pe care o reprezintă folosește majoritatea spațiilor și are cei mai mulți elevi în respectivul corp de clădire; arată că Liceul Teologic Adventist Maranatha nu vrea să dea afară din camere copiii de la Colegiul Tehnic „Edmond Nicolau”, și nu o va face.

D-na Ioana Oltean – reprezentant al cadrelor didactice de la Colegiul Tehnic „Edmond Nicolau” – susține necesitatea păstrării clădirii în administrarea Colegiului Tehnic „Edmond Nicolau”.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia IV – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Vușcan – consideră că trebuie gândită o strategie prin care astfel de situații să fie manageriate în interesul tinerilor și al societății clujene.

Dl. cons. Pop – susține multiculturalismul și interconfesionalismul; constată că promovabilitatea la examenul de bacalaureat este mai mare în cazul Liceului Teologic Adventist Maranatha.

Dl. cons. Somogyi – arată că Liceul Teologic Adventist Maranatha nu poate să investească în acel corp de clădire dacă nu îl primește în administrare.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

25. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 142/2005 (vânzarea unor spații cu altă destinație, în baza Legii nr. 550/2002).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – „aviz favorabil, cu mențiunea că sumele sunt exprimate în ROL, adică lei vechi”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

26. Proiect de hotărâre privind încheierea cu domnul Filipaş Ioan Cristofor a unui contract de închiriere, având ca obiect locuinţa de serviciu situată în municipiul Cluj-Napoca, str. Episcop Ioan Bob nr. 11, ap. 3.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

D-na cons. Cătănicu – „am vrut doar să vă întreb dacă este locuinţă de serviciu sau este locuinţă socială? că era vorba aici, la Comisia mixtă de repartizare a locuinţelor sociale...”.

Preşedintele de şedinţă – „deci, în titlu este specificat <<locuinţă de serviciu>>”.

D-na cons. Cătănicu – „O.K., cu ce dată se încheie contractul, pentru că am văzut o cerere a domnului Filipaş, unde ni se solicită un act adiţional la un contract”.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcţia Patrimoniul municipiului şi evidenţa proprietăţii – contractul se va încheia de la data la care Consiliul local va aproba acest proiect de hotărâre; acest contract va conţine o clauză specială, care va pune în vedere viitorului chiriaş să plătească retroactiv chiria pentru perioada în care a ocupat acest imobil, fără un act administrativ.

D-na cons. Cătănicu – „aş vrea să-mi spuneţi care este această perioadă? Pe ce perioadă în urmă va plăti domnul chirie, retroactiv?”.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcţia Patrimoniul municipiului şi evidenţa proprietăţii – răspunde că este vorba despre o perioadă de şase ani.

D-na cons. Cătănicu – „şi aş vrea să ştiu de ce nu s-a încheiat până acuma contract?”.

D-na Iulia Ardeuş – director Direcţia Patrimoniul municipiului şi evidenţa proprietăţii – răspunde că acest imobil a făcut obiectul unui proces, referitor la o cerere a domnului Filipaş de a cumpăra această locuinţă de serviciu; ca urmare a cererii, municipalitatea a refuzat să încheie un contract, tocmai pentru că era vorba de o locuinţă de serviciu; ulterior, domnul Filipaş a acţionat municipalitatea în instanţă; în primă instanţă, a primit o decizie favorabilă, care era executorie, motiv pentru care s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare; la finalizarea procesului, în urma căilor de atac, municipiul a redevenit proprietarul acestui imobil, motiv pentru care s-a convenit ca domnului Filipaş să i se perceapă chiria de la data la care municipalitatea a redobândit calitatea de proprietar, urmând ca, acum, să-i fie reglementată situaţia locativă.

D-na cons. Cătănicu – „și care este acea dată, când noi am devenit sau am redevenit proprietari?”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „31 decembrie 2005; v-am spus că este vorba de o perioadă de șase ani”.

D-na cons. Cătănicu – „31 decembrie 2005...”.

Dl. cons. Molnos – nu vorbește la microfon.

D-na cons. Cătănicu – „da' la microfon, vă rog să vorbiți la microfon, domnul Molnos”.

Dl. cons. Molnos – arată că răspunsurile la întrebările doamnei consilier Cătănicu se regăsesc în textul proiectului de hotărâre.

Dl. cons. Vușcan – consideră că s-ar putea să fi fost o greșeală.

D-na cons. Cătănicu – „nu, eu am o nelămurire și chiar nu..., nu știu dacă e cazul să râdem sau nu, da' oricum, important e că ne distrăm bine; eu am o nelămurire: de ce șase ani de zile nu s-a încheiat contract cu această persoană?”.

Dl. primar – „anunțam la proiectele 19, 20, 21 – îmi cer scuze pentru cei care erau la Comisia de numărare a voturilor – anunțam că, începând din acest an...” (... se termină banda).

Dl. primar – „... puse în discuție pentru înscrierea în cartea funciară, respectiv completarea averii municipiului; am ajuns și la locuințele sociale”.

Dl. cons. Vușcan – precizează că observația sa referitoare la o eventuală greșeală a fost fondată și de bun-simț; prin acest proiect de hotărâre, consideră că se soluționează o problemă rămasă nerezolvată.

D-na cons. Cătănicu – „vreau doar să spun că este foarte mare păcat că, timp de șase ani de zile, nu am putut să descoperim astfel de nereguli, pentru că – ne place sau nu ne place – este o neregulă; faptul că încheiem un contract și șase ani de zile nu l-am încheiat și n-au intrat banii la buget, faptul că acum luăm banii retroactiv...; îi luăm retroactiv, vreau să vă spun că putem să-i luăm retroactiv doar dacă dorește domnul Filipaș, doar pe ultimii trei ani; și mai e o problemă: am văzut acolo că dânsul a plătit o sumă de bani, pentru că s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare; i s-au restituit banii dânsului?”.

D-na Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența proprietății – „referitor la prețul plătit de domnul Filipaș, acesta se face venit al bugetului de stat, iar cererea pentru obținerea acestor bani, domnul Filipaș va trebui să o adreseze Guvernului României, prin Ministerul de Finanțe; i-am și spus domnului Filipaș că urmează să deschidă o astfel de procedură; referitor la plata retroactivă a chiriei, domnul Filipaș a dat o

declarație că-și însușește obligativitatea plății acestei chirii, dincolo de perioada de prescripție, respectiv pentru întreaga perioadă în care a locuit în acel imobil, fără titlu”.

D-na cons. Cătănicu – „nici nu m-așteptam să nu dea o astfel de declarație, pentru că un om care este în situația de a încheia un contract cu cei din Consiliul local, cred că este legat la mâini; ar fi chiar culmea să spună că nu plătește acea sumă; încă o dată spun că mi se pare anormal ca, timp de șase ani de zile, în primărie să nu se descopere astfel de nereguli și mă întreb, totuși, de ce?”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „nici nouă nu ni s-a părut normal, motiv pentru care, atunci când au fost identificate probleme, cei care au răspuns la vremea respectivă, și anume Dacia Crișan, ca și director, și Gheorghe Chirileanu, ca și șef serviciu, au fost destituiți din serviciu de către domnul primar, au fost retrogradați, prin urmare nu mai gestionează asemenea problemă, au fost și sancționați salarial, iar în ceea ce privește problema domnului Filipaș, dacă dumnealui este de acord cu soluția oferită de către specialiștii din primărie, nu trebuie să ne transpunem în situația bancului cu bătrânica care... cineva vrea să o ajute să treacă strada, dar ea nu dorește să traverseze; prin urmare, dacă dumnealui este de acord cu această variantă, nu știu de ce tot încercați să-i purtați de grijă dumnealui, poate chiar îl și sfătuiți să se lanseze într-un proces, că văd că spre asta...” (nu se aude).

D-na cons. Cătănicu – „știți de ce? Tocmai pentru că va avea banii pe care i-a plătit, îi va avea blocați, și s-ar putea să-i primească după nu știu câți ani de zile și dânsul plătește retroactiv niște bani la Consiliul local, și ar trebui să ne gândim dacă merită sau nu merită să-i luăm acei bani, pentru asta am ridicat problema; și dacă tot discutăm de cei pe care i-ați sancționat, să înțeleg că de asta l-ați trimis și pe primarul Emil Boc la guvern, ca să nu fie sancționat, nu?, că doar în mandatul dânsului s-a întâmplat această neregulă”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „deci, n-are nici o răspundere, n-are nici o legătură, doamna Cătănicu, nu toată lumea este infailibilă ca și dumneavoastră, nu toată lumea deține adevărul absolut, pe care-l predică la fiecare ședință de consiliu local; suntem și noi muritori de rând, omul este supus greșelii, în afară de dumneavoastră; în ceea ce privește problema banilor care se plătesc retroactiv, banii aceștia trebuie plătiți pentru că s-a ocupat efectiv acea locuință, a fost folosită; ori, folosința aduce după sine, ca și obligație corelativă, și cea a plății”.

Dl. primar – „dacă-mi permiteți, fără să vreau să intervin într-o polemică care deja e veșnică la fiecare ședință de consiliu local, vreau să vă spun că, tocmai pentru că nu a fost în regulă contractul, din acest motiv primăria, la nivelul mandatului fostului primar, a atacat în instanță și a obținut ca această locuință să fie din nou în patrimoniul municipiului – primul

punct; cel de-al doilea punct – tocmai datorită aceleiași griji, pe care astăzi dumneavoastră o scoateți în evidență, probabil colegii, la vremea respectivă, au încălcat conduita funcționarului public și au încercat să găsească alte soluții, gândindu-se și dâșii că pot compensa acea sumă plătită cu suma care o datorează; acesta a fost motivul pentru care, probabil, în nota explicativă dinaintea destituirii, ne-au dat-o și nouă; deci, judecați dumneavoastră și decideți”.

D-na cons. Cătănicu – „v-aș ruga să aveți în vedere de câte ori discutăm, aici, în consiliul local, că un proiect de hotărâre se dezbate și se transformă, așa cum spune legea, în hotărâre de consiliu; v-aș ruga să renunțați, și dumneavoastră și domnul viceprimar Moisin, v-aș ruga să renunțați la atacuri personale, atât împotriva mea, cât și împotriva colegilor din U.S.L.; ne-ați făcut, în ultimul timp, ne faceți mincinoși, ne faceți leneși; acuma, ne spuneți tot felul de lucruri, în momentul în care noi venim și, pur și simplu, vă atragem atenția cu privire la un proiect care nouă ni se pare nouă că nu este normal, și acest proiect era chiar un proiect cu probleme, pentru că discutăm de un contract care nu s-a încheiat timp de șase ani de zile; vrem, nu vrem, ne place, nu ne place sau vă place, nu vă place, este un program..., un contract care n-a fost încheiat timp de șase ani; îmi pare rău că zâmbiți ironic; deci, ar trebui să nu mai coborâți nivelul discuției, pentru că să știți că, de fiecare dată, dumneavoastră o provocați și dumneavoastră coborâți, de fiecare dată, acest nivel și ne jigniți, de fiecare dată, pe noi, cei din opoziție – atâția câți suntem; să știți că ar trebui să aveți mai mult respect față de noi, iar respectul nostru este cel pe care-l aveți dumneavoastră față de noi”.

Dl. cons. Gliga – „pornind de la observațiile doamnei consilier de adineaori, de până acum, și ținând cont și de observațiile dinainte, legat de practicile din consiliul local – și dânsa vorbea de jigniri – eu m-am simțit jignit, în momentul ăla, vizavi de tonul pe care le-a spus, așa că vă rog frumos, doamna consilier, să ne spuneți care sunt aceste practici, în ceea ce privește consiliul local?”.

D-na cons. Cătănicu – „n-am înțeles, la ce v-ați referit?”.

Dl. cons. Gliga – „dumneavoastră vorbeți de practicile din consiliul local”.

D-na cons. Cătănicu – „da, da, dați banda, că nu mi-aduc aminte, să vedem, nu știu la ce v-ați referit, da' în orice caz, domnul Gliga, vă felicit că luați cuvântul în consiliul local, în sfârșit, că nu v-am auzit, nu v-am auzit, chiar nu mi-aduc aminte să fi luat, până acuma, cuvântul în consiliul local și vă felicit; aveți cumva alegeri la partid?”.

Dl. cons. Gliga – „nu, nu am alegeri la partid, doamna consilier”.

D-na cons. Anastase – „având în vedere că, la acest punct, s-a vorbit și despre practici, cred că aș putea să-i răspund eu colegului meu Gliga; este o stare de spirit pe care,

indiferent cum am vrea să o analizăm, dacă doriți, domnule primar, să aveți acel plus unu despre care vorbeți în ședința trecută, acel plus unu pe care l-ați cerut și pentru care eu am tăcut în ședința trecută, vă rog din tot sufletul, nu uitați un lucru: în acest for de dezbatere, ne place sau nu, trebuie să ne spunem cu toții punctul de vedere; nu toți avem arta de a vorbi teribil de frumos, dar cred că putem să ne spunem punctul de vedere; este neplăcut să simți modul în care până și colegii din U.D.M.R. nu mai au răbdare, pentru unul sau altul dintre colegii din opoziție; este o practică, vă spun cu certitudine, care nu va duce la acel plus unu; în virtutea punctului de pornire constructiv, presupun că la acela v-ați referit și eu așa l-am considerat, vă rog, lăsați-ne să ne spunem punctele de vedere, indiferent cât de justificate le găsiți în momentul expunerii”.

Președintele de ședință – „oricum, tot în ideea dezbaterii, eu cred că nu a fost îngăduit dreptul la dezbatere niciunui dintre consilierii prezenți la ședință; dacă mai sunt alte intervenții”.

Dl. cons. Pop – „de câte ori vă aud pe dumneavoastră vorbind, chiar și când ne criticați, îmi place”.

D-na cons. Anastase – „nu-mi creați un avantaj”.

Dl. cons. Pop – „nu, deci pe cinstite, e vorba de tonul folosit și abordarea, pe care n-am găsit-o de partea cealaltă... la doamna Cătănicu, că e vorba de jigniri; niciodată când ați vorbit – numai puțin, domnul Vușcan, să termin, mă scuzați, nu trebuie să i se ia apărarea doamnei Anastase, știe să se apere și singură și acuma nu e vorba de apărare...”.

Dl. cons. Vușcan – „eram în apărarea ta”.

Dl. cons. Pop – „nu-i cazul; nu e cazul să vă faceți probleme, că știu să mă apăr și singur, am împlinit 65 de ani...”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și trei abțineri.

27. Proiect de hotărâre privind anularea repartițiilor prevăzute la pozițiile 2, 35, 46 și 91 din Anexa la Hotărârea nr. 225/2011 și repartizarea locuințelor, prin închiriere, persoanelor aflate în lista de priorități, aprobată prin Hotărârea nr. 225/2011.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

28. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de comodat nr. 2639/2009, de pe Grădinița Neghinită pe Grădinița Lizuca.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

29. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 2617/2006, de pe Casa Memorială 21 Decembrie 1989, pe Asociația pentru Adevărul Revoluției din Județul Cluj.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

30. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

31. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 2588/2005, de pe Revista Steaua, pe Uniunea Scriitorilor din România.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

32. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 343/2009 (concesionarea, prin încredințare directă, în vederea extinderii locuinței, a terenului în suprafață de 25 mp., situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Eremia Grigorescu nr. 104).

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

33. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea, conscesionarea prin încredințare directă, a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Salcâmului nr. 15, și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a acestuia.

Comisia I – aviz favorabil, dar are în vedere propunerile de la art. 4 și 5 pentru o taxă de concesiune; se propune o taxă de concesiune, pentru ambele loturi, de 500 lei/m.p.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

34. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Horea nr. 10, ap. 10.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile și însușirea raportului de evaluare a proprietății imobiliare.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

36. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

37. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară și de dezlipire, pentru terenul cu destinația de cimitir, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Govora fn.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

38. Proiect de hotărâre privind încheierea convenției între Municipiul Cluj-Napoca și J.V. CONSORZTIO GARBOLI CONICOS S.P.A. - TIRRENA SCAVI S.P.A. ROMÂNIA sucursala Cluj SA având ca obiect plata diferenței de 50% din valoarea facturilor emise și acceptate la plată.

Comisia I – aviz favorabil.

D-na cons. Anastase – „în fața noastră este adusă o propunere de convenție, pe care urmează să o încheiem cu partenerii noștri contractuali; în toată plaja asta de timp, din momentul intrării în vigoare a ordonanței de urgență, care ne oprea, ca instrument de plată ne interzicea acest bilet la ordin pentru scadențele din contract, a trecut o bucată mare de vreme; în urma parcurgerii acestui interval de timp, oamenii ni se adresează cu o solicitare de convenție; mă întreb dacă n-ar fi potrivit și chiar, în acest sens, am să propun un amendament, deși e impropriu să-i spun amendament, pentru că, într-o convenție, e vorba de ambele părți, care trebuie să decidă asupra acestui aspect; așa propune o modificare a textului convenției, modificare ce, odată fiind adusă la cunoștința părții celeilalte, să aibă beneficiul aprobării; este vorba de o garanție pe care și eu, în calitate de consilier local, mi-aș dori-o din partea consorțiului, acea garanție a faptului că nu vor fi percepute, în viitor, penalități de întârziere pentru plățile..., acel 50% pe care noi l-am plătit prin ordine de plată; dacă veți aprecia că este potrivit să introducem în convenție un text referitor la acest subiect, sunt pregătită să-l formulez; cum credeți toți colegii; așa introduce următorul..., următoarea formulare: pentru sumele achitate până la acest moment de către Consiliul local, reprezentând 50% din valoarea facturilor emise și acceptate la plată, consorțiul – mă rog, acuma n-am să citesc din nou – consorțiul nu va emite alte pretenții financiare”.

Dl. primar – „dacă-mi permiteți: și cele achitate și cele viitoare; vă rugăm foarte mult, dacă tot faceți...; mi-a plăcut amendamentul”.

D-na cons. Anastase – „o să vă spun de ce n-am spus <<viitoare>>: pentru că înțeleg că această convenție devine titlu executoriu pentru viitor; deci, noi, oricum, aceste plăți nu avem cum să le întârziem, că ele devin scadente la momentul scadențarului; dacă apreciați că e necesar, putem pune și <<viitoare>>; mie mi se pare că n-o să avem niciodată datorii viitoare, fiind executați, în cazul în care nu ne plătim debitele angajate”.

Dl. primar – „executarea este un proces care poate dura o anumită perioadă de timp; e bine să prevedem”.

D-na cons. Anastase – „este în regulă; atunci, vom putea pune și asta; mulțumesc”.

Dl. cons. Tomoș – salută amendamentul doamnei consilier Anastase; preferă astfel de intervenții constructive din partea opoziției, în locul luptelor politice.

Dl. cons. Vușcan – „dacă tăceți, filozof rămâneți”.

Se supune la vot amendamentul doamnei consilier Anastase și se obține unanimitate.

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate.

39. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei pentru recepționarea lucrărilor de refacere, ca urmare a lucrărilor la rețelele edilitare subterane, de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Comisia I – aviz favorabil.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate.

40. Proiect de hotărâre privind adoptarea Raportului grupului de lucru pentru actualizarea strategiei de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca în domeniul învățământului preuniversitar.

Comisia IV – aviz favorabil.

Dl. cons. Molnos – consideră că materialul prezentat este acceptabil; întreabă dacă monitorizarea elaborării strategiei de dezvoltare instituțională a unităților de învățământ din partea comunității locale intră în sarcina reprezentanților primarului și ai Consiliului local; propune ca aceștia să elaboreze și să prezinte, primarului și consilierilor locali, un raport anual, nu semestrial; asta nu înseamnă că aceștia nu trebuie să ia legătura cu primarul sau cu Consiliul local, în cazul apariției unor probleme majore; în opinia sa, materialul prezentat este chiar bun; anunță că vor fi puse la punct detaliile cu privire la desemnarea consilierilor locali în consiliile de administrație ale unităților de învățământ; astfel, unui consilier local îi vor reveni cel puțin șapte-opt școli.

Dl. primar – arată că asta nu înseamnă că un consilier local va trebui să participe la ședințele a șapte sau opt consilii de administrație; „reprezentanții consiliului local nu înseamnă consilieri neapărat; deci, dumneavoastră, și aici aș vrea să completez, să veniți cu propuneri către noi ca, la anumite școli, acolo unde nu merg chiar consilierii – nu din motive că nu ar iubi acele școli sau din alte motive, ci pentru că deja sunt repartizați, în conformitate cu vechea Lege a învățământului, la anumite școli – să ne propuneți persoane, personalități

din Cluj-Napoca, din domeniul universitar, adică pentru cei care vor prelua și vor lucra la strategie și la curricula respectivei școli, din domeniul angajatorilor, din partea angajatorilor care, de asemenea, vor ști exact ce anume materii să propună pentru a se face, pentru ca acești copii să fie pregătiți, din partea O.N.G.-urilor, din partea părinților; deci, acestea sunt domeniile din care consiliul local va propune reprezentanții Consiliului; la fel, așa cum vă spuneam și data trecută, ideea acestei strategii este doar de a forma premisele, un schelet la care se pot alipi – nici astăzi nu este perfectă această strategie, se pot aduce oricând îmbunătățiri, dar trebuie să avem un pas, un punct de plecare; de asemenea, cum vă promiteam, reprezentanții primarului vor fi exact din aceleași categorii, nu vor fi numai angajații primăriei, ci oameni care sunt din domeniul universitar, angajatori sau din cadrul O.N.G.-urilor sau asociațiilor de părinți”.

Dl. cons. Molnos – propune din nou ca acești reprezentanți să prezinte un raport anual.

Dl. primar – precizează că acest raport nu trebuie să fie foarte voluminos.

Dl. cons. Molnos – își retrace propunerea.

D-na cons. Cătănicu – „apropo de acești oameni, pe care noi o să-i numim, că bănuiesc că-i vom numi prin hotărâre de consiliu local în aceste consilii de administrație, eu v-aș propune să le facem o adresă școlilor și să își găsească ei niște oameni sau să recomande ei niște oameni, poate chiar foști absolvenți ai școlilor respective, care au ajuns în..., știu eu, în anumite poziții în orașul nostru; să ne gândim că noi, prin această hotărâre și prin această modificare de lege, chiar dorim să-i ajutăm pe cei din școli; să nu le punem doar niște oameni în consiliile de administrație, cărora nu le pasă de școlile respective; să fie, oarecum, și cu sufletul față de acele școli; nu cred că ar fi o problemă, dimpotrivă, i-am ajutat pe dascălii din școlile respective, iar consiliul de administrație s-ar întruni cu adevărat, pentru că vreau să vă spun că mi s-a întâmplat de foarte multe ori să fiu la anumite consilii de administrație și aproape să nu putem lua hotărâri, pentru că lipseau anumite persoane, care erau membre de drept în acele consilii de administrație”.

Dl. primar – „am o rugămintă, ca să nu fie neînțelegeri: de acord în totalitate, nu vom face adrese, vom utiliza..., vă vom utiliza pe dumneavoastră; adică dumneavoastră, consilierii locali, astăzi sunteți membri de drept în consiliile de administrație ale tuturor unităților de învățământ; o hârtie în scris înseamnă că o vede o singură persoană, lucru care ar putea genera anumite situații; vă rog frumos: dumneavoastră, prin calitatea pe care o aveți, discutați în cadrul consiliului de administrație, propuneți profesorilor, întregului corp profesoral, să vină cu soluții pe care să vi le dea direct dumneavoastră, nu prin director sau direcțiune sau

oficial; să fie o bază de date cât mai amplă și, de asemenea, în momentul în care îi propunem – o să păstrăm la vremea respectivă ca propunere, o spun de acum – cei care lipsesc consecutiv, exact ca la consiliul local, își pierd mandatul; n-are rost să așteptăm după cineva sau să aștepte școala, doar pentru că are statut de consilier local și este infailibil sau reprezentant al consiliului local – își pierde, din start, acest drept; aceasta este propunerea pe care doream s-o fac”.

D-na cons. Cătănicu – „care este termenul, îmi cer scuze, care este termenul limită până când se pot face aceste propuneri?”.

Dl. primar – „am o rugămintă: dacă nu ar fi fost atât de greșit înțeleasă poziția mea – pentru care-mi cer scuze – de data trecută, termenul era până la sfârșitul acestei luni; întrucât s-a cerut o amânare, pentru a pune acum ceea ce s-a făcut în strategie (noi am pus), dar repet, recunosc: și atunci și acum, este incompletă; în continuare, se pot lipi la ea foarte multe lucruri care, probabil, nu le-am sesizat la vremea respectivă; deci, dați dumneavoastră un termen, dar să fie unul cât mai strâns, pentru că astăzi consiliile de administrație sunt un pic în...; de altfel, vreau să vă spun că, probabil că, până în 10 octombrie, inclusiv normele, care sunt pe site, vor fi aprobate, așa că deja va trebui să începem să lucrăm în baza acelor norme; dumneavoastră hotărâți, dar dacă-l dăm, nu trebuie să dăm o sută de telefoane, ca după un stick care se pierduse sau undeva..., neapărat trebuie să și fie; am stabilit ziua D, până la ziua D; în caz contrar...”.

Dl. cons. Pop – propune ca fiecare reprezentant să prezinte un C.V. minimal, precum și o hârtie prin care își exprimă acordul.

Dl. primar – precizează că, dacă dintr-un consiliu de administrație o să facă parte o personalitate, nu o să mai fie necesar un astfel de C.V.; în ceea ce privește acordul, consideră că acesta nu trebuie solicitat acum.

Dl. cons. Vușcan – „în primul rând, aș vrea să mulțumesc tuturor celor care au înțeles demersul nostru de data trecută, în legătură cu această strategie, și să nu le mulțumesc celor care nu l-au înțeles nici atunci, nu-l înțeleg nici astăzi, au ieșit prin emisiuni de presă, să facă... și, de altfel, eu am să fiu mai concret: domnul Tomoș nu l-a înțeles nici atunci, nici astăzi, și îmi pare rău că fac atac direct la persoană – de ce? – pentru că e a nu știu câta oară când nu înțelege esența democrației, adică spune aici că noi n-avem poziții politice, să facem politică în altă parte; domnul Tomoș, știți ce scrie aici, pe asta? Scrie P.S.D.; eu fac aici politică și toți facem, și dumneavoastră faceți politică aici; dacă nu știți, v-aș ruga să vă documentați; deci, noi trimitem să susțină puncte de vedere pe oameni..., deci demersul nostru a fost absolut în interesul copiilor, și vrem ca acest demers să continue, pentru că, dacă

nici la școală, la aspectul ăsta, nu ne înțelegem, atunci n-are rost să mai existăm în acest consiliu local, și iată că, într-o scurtă perioadă de timp, au venit niște semnale din școli și mă bucur că aici sunt deja 17 poziții, sunt mai mult decât 17 care au fost consultați în această problemă, unii probabil n-au răspuns; sigur, noi n-avem un mare merit aici, cu Steluța și cu ceilalți colegi ai mei; sigur, am dat câteva..., un material, am strâns un material, în timpul scurt pe care l-am avut la îndemână, dar ceea ce este esențial este următorul lucru: unde am fost prin școlile respective și cu cine ne-am întâlnit – cu directori de școli, cu profesori, cu asociații patronale și a meseriașilor, cu sindicatele din preuniversitar, cu Liga investitorilor, toți... cu științe economice, cu conducerea Universității de..., Facultății de Studii Economice; toți au răspuns la unison: <<n-am fost consultați>>; bun, nu-i nicio crimă, n-am fost consultați, măcar de aici înainte să fim consultați; esența îi ur mătoare, după aceste..., următorul lucru esențial l-am reținut, după toate aceste dezbateri: noi suntem în situația, în acest moment în care, tragică, de altfel, situație, și nu-i numai problema Clujului, e problemă națională, tragică, din păcate, când copiii noștri i-am dat în clasa a VIII-a la școală, să facă școală, unii la licee așa-zis tehnice, alții la licee teoretice; de toți am tras, așa a fost sistemul, coordonat de noi; de toți am tras să-i ducem până în a douăsprezecea, pentru ca, la un moment dat, să-i ducem pe ruta lungă, că sunt o grămadă de rute acolo, amețite și alambicate, care nu-s descâlcite nici acuma, și pe toți i-am adus acolo să dea bacalaureatul; rezultatul e cel pe care, dureros..., pe care l-am consemnat; jumătate au trecut bacul, cu șanse de a merge mai departe în învățământul superior, jumătate n-aveau ce să caute acolo, dragi colegi; n-aveau ce să caute pe rută lungă; ei trebuiau să se oprească la niște meserii; ei, stă în puterea noastră, domnule primar, să vedem, și prin instituțiile noastre și prin Inspectorat, că ăla ar trebui să fie rolul Inspectoratului, nu ăla care îl are el, face acuma dare de seamă aici și are demersuri politicianiste, ca să citez pe cineva – nu?, să pună directori sau altceva; asta ar trebui să facă Inspectoratul, să se întâlnească, și alții din primărie și noi, să vedem câte locuri dăm la sudori, câte locuri dăm la zidari, câte locuri avem, da' nu așa, că ne-am cerut noi, ne-am întâlnit noi, păi dăm, facem atâția – păi, facem, că vă dau vouă două clase, da' vouă vă dau numa' una, și e o luptă între numărul de clase, nu între meseriile de care avem nevoie; și și materialul din acest moment, din păcate, încă nu cristalizează lucrurile; haideți să facem, poate că scăpăm anul ăsta, că a început școala, nu mai știm, dar de anul viitor – aveți răbdare, un minut încă mai vorbesc – încă din anul viitor, hai să vedem, nu putem lămuri acest lucru?"; deplânge faptul că s-au desființat liceele tehnice și grupurile școlare; consideră că școlile tehnice ar trebui sprijinite financiar.

Dl. primar – consideră că, în ceea ce privește școlile despre care a vorbit domnul consilier Vușcan, omul sfințește locul; consideră că trebuie alocate fonduri celor care fac și care doresc să facă.

Dl. cons. Vușcan – deplânge pregătirea precară a meseriașilor; consideră că doar cei mai buni dintre aceștia ar trebui să accedă la o pregătire universitară.

Dl. con Tomoș – „n-aș dori să fiu filozof, ca să nu vorbesc foarte mult; n-o să intru în jocul murdar al colegului meu, nu-mi stă în caracter să fac atacuri la persoane; atunci când doresc să discut ceva, discut la modul general, și doresc să înțelegeți, stimați colegi, că toți cei care suntem în fața dumneavoastră, la această masă, avem, am avut, avem și vom avea multă răbdare și toleranță; înțelegem atitudinea dumneavoastră, pe care trebuie s-o aveți, ca fiind în opoziție, dar așa cum am spus, doresc ca intervențiile dumneavoastră să fie constructive; și, ca să nu las, totuși, nefinalizat punctul acesta de vedere, aș dori ca s-o felicitez și pe doamna Cătănciu, pentru că, la ultimul punct, într-adevăr, am simțit cu adevărat că a fost un punct de vedere constructiv, în interesul comunității; deci, întotdeauna voi face aprecieri generale, întotdeauna voi face critici generale, dar mă voi feri să fac aprecieri sau să aduc atacuri la persoană, așa cum unii colegi din opoziție o fac; mulțumesc”.

Dl. cons. Vușcan – „pe mine să nu mă felicitați nici azi, nici data viitoare, vă rog”.

D-na cons. Cătănciu – „eu aș vrea să-i spun domnului Tomoș că nu e nevoie să mă felicitez; eu înțeleg exact care este strategia; se dorește acum să se dezbine, așa, oarecum, U.S.L.-ul, criticându-i pe colegii din P.S.D. sau pe colega mea; eu nu mă aștept să mă laudați, că știu că vă dă afară din partid dacă mă laudați, nu-i nicio problemă; problema este alta; aș vrea să înțelegeți că noi nu facem opoziție pentru că suntem în opoziție, pentru că suntem partid de opoziție; noi nu luăm cuvântul în acest consiliu local doar pentru că suntem în opoziție; noi luăm cuvântul în acest consiliu local pentru că nu sunteți perfecți, așa cum vă imaginați cei de la Partidul Democrat, și nu faceți ceea ce ați promis că faceți pentru Cluj, ceea ce trebuie; și că, din păcate, profitând de majoritatea covârșitoare pe care o aveți în acest consiliu local, faceți doar ce vreți; acesta este motivul pentru care noi luăm cuvântul și, implicit, pentru faptul că, în spatele nostru, atâtea voturi câte am avut noi, cei din U.S.L., stau niște oameni din Cluj, și care de multe ori ne semnalează unele probleme și care nu sunt, la fel de demult ori, de acord cu dumneavoastră; acestea sunt motivele pentru care noi, din când în când, mai luăm cuvântul; am vorbit frumos?”.

Dl. primar – „legat de..., dacă tot suntem aici, la discuții politice, vreau să vă spun că noroc cu această majoritate covârșitoare, că s-au adus peste 50% din fondurile europene care erau alocate municipiului, sunt deja semnate contractele, 90% din proiecte au fost depuse,

115% sunt pregătite, față de orice alt oraș, și aici este meritul, în ochii electoratului, al întregului consiliu local, chiar dacă la unele dintre proiecte ne-am abținut, cu sau fără motiv înțeles de către ei, noi am înțeles, aicea, că ați avut motive întemeiate, sau au fost asfaltate străzi, cu sau fără vot – repet, noi am înțeles că întemeiat, și că au fost făcute lucruri care se văd cu ochiul liber în Cluj-Napoca; în ochii electoratului este meritul întregului consiliu local, de aceea cred că ar trebui să ne respectăm unii pe ceilalți și să vorbim de o manieră, care chiar și dumneavoastră ați demonstrat că puteți să o faceți”.

D-na cons. Cătănicu – „putem trece la proiect?”.

Președintele de ședință – „am vrut să fac și eu un comentariu, dacă e permis, ca președinte de ședință...” (... se termină banda).

Dna. cons. Cătănicu – „sunt convinsă că n-o înțelegeți domnu Șurubaru, chiar sunt convinsă că nu, nici, nici măcar dumneavoastră nu mai înțelegeți ce faceți cu România asta ...”.

Președintele de ședință – propune să se treacă la vot dacă nu mai sunt și alte intervenții.

Dna. cons. Cătănicu – „mai am eu o intervenție, că am întrebat dacă putem trece la proiect, la discuții pe proiect, să depășim declarațiile politice ... dacă îmi dați voie să ...”.

Președintele de ședință – „da până acuma ce s-a făcut doamna consilier?; nu s-a discutat pe hotărârea 40?”.

Dna. cons. Cătănicu – „am spus și am trimis, dacă nu mă înșel spre consiliul local o propunere a noastră ... nu este propunerea mea personală și tocmai din acest motiv v-aș ruga să treceți în dreptul, acolo unde ați menționat consilierii locali, v-aș ruga să treceți, să menționați consilierii U.S.L. -ului pentru că toți cei șase consilieri ai U.S.L. -ului au lucrat la aceste modificări pe care ... și aceste propuneri pe care noi le-am trimis ... deci nu este cazul să treceți Steluța Cătănicu și Gheorghe Vușcan pentru că n-am fost doar noi în spatele acestor propuneri, iar propunerile, aceste propuneri le-am făcut în urma discuțiilor cu mai mulți directori ai școlilor în care suntem, în care suntem, facem parte din consiliile respective de administrație ... mi-am pierdut șirul că mă uitam la domnul Pop, în sensul că nu este, și l-am văzut când a ieșit, când a vorbit colegul Vușcan, l-am văzut când a ieșit vorbind la telefon, la câteva minute după ce ne-a apostrofat pe mine și pe colega mea Claudia Anastase că am fi vorbit ... discutam pe proiectul respectiv care urma să fie votat, și nu-l văd aici, n-am crezut că iese să știți da, în fine, ăsta este respectul pe care ni-l datorăm reciproc dacă tot discutăm de respect reciproc ... a-ți ieșit din sală în timp ce colegul Vușcan vorbea și vorbeai la telefon și ... eu nu știu de ce v-au pedepsit că nu m-ați lăudat în ședința asta, chiar nu înțeleg ce căutați acolo la colț ... aș vrea să vă rog să aveți în vedere că am făcut o propunere pe care eu

o consider, și noi, cei din USL am considerat-o pertinentă tocmai discutând cu directorii din acele școli în a căror consilii de administrație suntem și mi s-ar părea de bun simț și un lucru pertinent să existe prevăzut un capitol special și să fie, să existe surse de finanțare, să identificăm surse de finanțare pentru bibliotecile școlilor ... pentru cumpărarea acelor manuale auxiliare, pentru că din păcate, ele sunt la această oră, ele sunt mai de actualitate decât manualele școlare, care sunt editate acum 30 de ani ... chiar dacă sunt manuale noi, la un moment dat într-un anumit procent, ele numai sunt ... nu mai sunt în concordanță cu programa școlară, și mi s-au dat exemple concrete ... există materii care programa școlară începe cu o anumită parte din cartea respectivă, cu o anumită tematică, de exemplu cu lecția numărul șase sau cinci sau patru ... copilul se duce acasă, și are probleme, se duce la părinți ... sigur părintele începe să facă lecții cu acel copil constată că profesorul ... își pune întrebări că profesorul poate a greșit că a început programa cu lecția numărul zece sau cu lecția numărul șase, tocmai că nu există coordonare, nu există această coordonare între materiale, între manuale și între programă ... mi-aș fi dorit să văd acele propuneri în această strategie de învățământ, poate că există și eu n-am observat eu ... și în mod special mi-aș fi dorit să se găsească, să se regăsească acea propunere ... cred că sunt prea multe microfoane deschise, că io vorbesc foarte încet, da, mă rog ... mi-aș fi dorit să se regăsească acea propunere care viza acel capitol special și identificarea acelor surse pentru biblioteci și de asemenea mi-aș dori să găsim acele surse, să identificăm acele surse pentru a fi premiați copiii, pentru că am înțeles că în ultimii doi ani de zile nu s-au mai alocat bani de la bugetul consiliului local ... sigur că este un proiect lăudabil, acel proiect zece pentru cluj, dar eu îmi imaginez că trebuie să-i sprijinim pe toții copiii care sunt premiați în școli, așa cum putem să ne îngrijim de sport, așa trebuie să ne îngrijim de copiii noștri și mi s-ar părea firesc să găsim niște finanțări pentru astfel de proiecte, și mi-aș dori ca în această strategie pentru învățământ să fie cuprinse aceste aspecte pe care noi le-am relatat ... mulțumesc”.

Dl. primar - reafirmă faptul că această strategie e una perfectibilă și că deocamdată aceasta reprezintă un start, un punct de plecare la care se poate adăuga; de asemenea, arată că 2006 a fost ultimul an în care Ministerul Educației a dat bani pentru burse, aceste sume fiind suportate de către Consiliul local, iar numai pentru anul 2010, suma a fost de 1.524.000 lei pentru 2450 copii din municipiu.

Dl. cons. Vușcan – remarcă faptul că unul din cei doi copii meritoși care au luat cuvântul a terminat prin a spune că abia așteaptă să se întoarcă în Statele Unite și își exprimă dorința ca, aceste lucruri să nu le mai spună copiii noștri.

Dl. primar – afirmă că într-o discuție premergătoare ședinței, fata a declarat că dorește să-și continue studiile acolo iar apoi sa se întoarcă acasă, iar băiatul făcea referire la lipsa conflictelor generalizate din societatea americană, de asemenea, menționează că băiatul provine de la o casă de copii.

Dl. cons. Pop Ioan – își cere scuze față de domnul Vușcan și explică că un telefon din partea familiei l-a determinat ca pentru o scurtă perioadă de timp să părăsească sala de ședință.

Dl. primar – propune să fie menționați toți consilierii locali în document, fiecare dintre ei având o contribuție la acesta, precum și pe doamna Ana Maria care a trimis sinteza materialului USL.

Dna. cons. Anastase – arată că doamna Cătănicu s-a referit la pasajul de la pagina 20 a raportului.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – propune ca amendament includerea tuturor consilierilor locali.

Dl. cons. Vușcan – „domnu viceprimar, dumneavoastră ce ați predat acolo, să fiți introdus?”

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „domnu Vușcan, mult mai multe ca și Ana Maria”.

Dl. cons. Vușcan – „domnu consilier, dacă dumneavoastră credeți că totuși lucrează ca și dumneavoastră, să stați în colț să strângeți semnături pentru Eba în calitate de viceprimar, înseamnă că aveți o mare problemă, Ana Maria nu a avut nicio implicație în povestea asta pe care ați citat-o dumneavoastră, îi purtătoarea de cuvânt a social democraților și pe mailul ei s-a trimis la Primărie pe press, am un dosar de materiale pe care le-am strâns ... și mergând din școală în școală, nu cum faceți dumneavoastră să scrieți viceprimar acolo și să luați munca altora, așa ... deci nu cumva să mă confundați ceea ce faceți dumneavoastră în această problemă, și Steluța Cătănicu a făcut la fel, m-am întâlnit, eu nu mint cum faceți dumneavoastră de fiecare dată când mergeți la televizor ... mințiți cu nerușinare și o faceți în continuare în consiliul local, vă rog foarte mult, vă rog foarte mult, lucrurile care le-am făcut le recunosc ... nici nu aveam nevoie să fiu trecut acolo, am cerut, am făcut o conferință de presă cu aceste lucruri și le-am spus, de unde am lucrurile, nu le-am inventat eu, le-am consemnat de la asociațiile patronilor și meseriașilor, de la sindicate, de la directorii de școală, discutând cu oamenii, ăla a fost rezultatul muncii mele, n-am inventat nimic ... lucruri adevărate care ar trebui să se întâmple și din păcate nu se întâmplă ...”.

Dl. cons. Moisin – viceprimar – „se pare că de când ați plecat din aceeași formațiune din care am făcut amândoi parte și împreună strângeam semnături la vremea respectivă pentru

aceeași persoană, v-ați pierdut bunul simț și civilizația, iar apropo de ce spunea doamna Cătănicu ... lăsați-mă domnu Vușcan ... păcat că au trecut atâția ani degeaba, iar ce spunea doamna Cătănicu mai devreme apropo de cărți care încep cu lecția a cincea, șasea și așa mai departe, nu contest acest lucru, sper ca una dintre cărțile care se vor lectura în mod obligatoriu la școală să fie Codul bunelor maniere”.

Dl. cons. Vușcan – „din păcate dumneavoastră ați cam terminat școala și nu mai aveți cum să vă corecțați”.

Dl. cons. Csoma – consideră că nu ar trebui trecuți decât acei consilieri care chiar au făcut propuneri la strategie.

Dl. primar – arată că ar fi oportun să fie menționați toți consilierii deoarece, spre exemplu, domnul Laszlo a înaintat propuneri din partea UDMR fără să fie menționate nume de consilieri care au lucrat la acele propuneri.

Dna. cons. Cătănicu – „păi atunci de ce nu ne-ați trecut de la bun început ... a ca să înțeleg că dumneavoastră ați discutat cu cei din UDMR ... ca să vedeți că poziția noastră a fost firească atunci când la ședința trecută v-am solicitat să amânați ... în calitate de viceprimar ... e foarte bine, în calitate de viceprimar, dânsul reprezintă UDMR-ul și votează ca și consilier local ... deci încă o dată ne întoarcem la vechile discuții că nu ne consultați niciodată, dar absolut niciodată de trei ani de zile de când suntem în acest consiliu local deți am solicitat domnule primar de nenumărate ori ... am solicitat chiar și personal v-am solicitat să ne consultați și să ne chemați la discuții pe cei șase consilieri din USL ... dacă îmi dați voie ... în regulă, în regulă ... o să vă spun eu acolo de ce ne-ați consultat și cum ne-ați consultat ... este incredibil, este incredibil ... nu mă priviți așa ironic, că eu vă cunosc privirea asta de mult să știți este incredibil, este incredibil și nu mi-aș fi dorit să mai iau cuvântul în această ședință, pe această temă, dar nu mi-am imaginat că unui coleg i se pot aduce asemenea acuze din partea unui tânăr, iar cei care ... acuze, acuze este puțin spus, iar partidul dumneavoastră discută din ce în ce mai mult de promovarea tinerilor în politică, de importanța promovării tinerilor în politică, vă felicit că aveți astfel de tineri, cu un astfel de limbaj”.

Dl. cons. Moisin – „am pronunțat vreun cuvânt injurios ca dumneavoastră și domnul Vușcan?”.

Dna. cons. Anastase – „este vorba și de vârstă domnule viceprimar, este vorba și de vârstă, ascultați-mă, pentru un dialog decent și elegant, este vorba și de vârstă, este nevoie și de scuze când îl faci pe celălalt coleg nesimțit cu atât mai mult cu cât acesta este mult mai în vârstă decât tine”.

Dl. cons. Moisin – „da cu siguranță doamna Anastase faptul de a fi femeie, sau faptul de a fi tânăr, nu îți răpește din posibilitate de a lua cuvântul ca și cei care sunt bărbați și în vârstă, în cazul meu, eu sunt tânăr, dumneavoastră sunteți femeie, avem aceleași drepturi și obligații ca și ceilalți ... iar când domnul Vușcan face afirmația că sunt mincinos, așa a spus dumnealui, nu vă așteptați să-i dau o replică <vă mulțumesc domnule Vușcan> ”.

Dl. cons. Vușcan – „păi dacă mințiți ce să vă spun? că sunteți deștept? nu vă pot spune”.

Dl. cons. Moisin – „doamna Anastase nu aveți nimic de spus la această replică? sau bunul simț are două unități de măsură, în USL și în afara ei?”.

Dl. cons. Vușcan – „eu nu-mi permit să mint, dacă v-am spus că am trimis, suntem singurii care am trimis acele materiale și v-am spus și de unde provin ...”.

Dl. cons. Sandu – propune domnului președinte de ședință să se închidă discuția.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 voturi pentru și patru abțineri.

Dna. cons. Anastase – dă citire procesului-verbal al votului secret exprimat pentru punctul nouă de pe ordinea de zi.

41. Informare privind solicitările de majorare de capital social formulate de SC Universitatea Cluj SA și SCS Fotbal Club CFR 1907 Cluj SA.

Dna. cons. Cătănicu – „eu vreau să pornim discuția de la o întrebare pe care eu o consider foarte pertinentă ... de ce această informare?, pentru că în aprilie, a existat un proiect de hotărâre pe ordinea de zi, s-a retras pentru că s-a considerat acel proiect, la acea oră, nelegal, între timp nu a intervenit nimic, nici măcar o virgulă în legile pe care noi le-am discutat că reglementau această situație în care noi ne aflăm, și aș vrea să-mi spuneți totuși de ce această informare? că ... pentru că noi suntem deja informați din aprilie, păcat că așa târziu am știut că ne aflăm într-o situație de nelegalitate fiind acționar la cele două cluburi de fotbal, CFR și Universitatea, păcat că așa de târziu am fost informați, dar, această informare am avut-o ”.

Dl. primar – confirmă că în luna aprilie au fost discuții pe acest subiect, nu au apărut modificări legislative de la data aceea și a cerut consiliului local să vină cu soluții la această problemă; solicită ca prin vot să se hotărască dacă se ia în discuție această informare sau nu.

Dna. cons. Cătănicu – „să hotărâm prin vot pe o informare domnu primar? păi e informare sau e proiect de hotărâre?”

Dl. primar – o întreabă pe doamna Cătănicu dacă a citit informarea.

Dna. cons. Cătănicu – „am citit-o, da vroiam să aflu de la dumneavoastră că defapt nu este informare, ci este proiect de hotărâre, pentru că tocmai aici este discuția ... am discutat între noi, am discutat săptămâna trecută și ajung la concluzia ... am fost cei din, atât eu cât și domnu Vușcan am fost prezenți la acele discuții și am discutat acum, și am convenit că suntem în aceeași situație ca în aprilie, e adevărat? a-ți recunoscut-o și dumneavoastră ... atunci s-a amânat acel proiect pentru că ne-ați promis că se va încerca să se modifice legea ... am înțeles că la această oră legea este în discuție, s-a solicitat modificarea ei chiar de către un reprezentant al partidului dumneavoastră, de domnul Călian, dacă nu mă înșel și urmează ca la sfârșitul lunii octombrie să se modifice, să existe această modificare legislativă: ... am discutat aceste informații, le cunoaștem, din discuțiile, și nu sunt secrete ... din discuțiile pe care noi le-am avut împreună toți consilierii din opoziție, domnu viceprimar Moisin, domnu viceprimar Laszlo, și acolo am discutat și ne-am spus punctul de vedere, și toată lumea a fost la unison că nu suntem în niște condiții legale ... și că este nelegal ... dacă îmi dați voie că îmi închei imediat ceea ce am de spus ... acum îmi venea să tușesc și mie da ... problema este următoarea, suntem sau nu suntem în ilegalitate sau într-o situație nelegală, de ce la această oră l-ați trecut pe ordinea de zi ca informare, pentru că vreau să vă spun că eu în naivitatea mea, m-am gândit că discuția dintre noi, cu cei din opoziție, și punctele noastre de vedere le-ați avut în considerare în momentul în care ați trecut, ați introdus pe ordinea de zi și ați venit în fața noastră cu o informare deși mi-am pus mari semne de întrebare în momentul în care v-am văzut aseară la televizor pe realitatea că se va transforma acest proiect în hotărâre și că va fi votat, și de asta am întrebat-o pe doamna Țărmure la ședința comisiei juridice, de ce nu avem referat, defapt nici nu a fost așa ... am spus, am observat că este, i-am și rugat pe colegii de la comisia juridică să spună dacă ne dăm acordul pentru discuții, că au fost discuții în plen pentru acest proiect sub formă de proiect sau sub formă de informare ... doamna secretar a spus că, și toată lumea a spus că va fi o informare ... am văzut întradevăr, că ne citim mapele, am văzut că era proiect, bănuiam exact unde se va ajunge și am și discutat cu colegii din opoziție, era proiect pe ordinea de zi, la sfârșitul actelor, era proiectul, era o hotărâre care urma să fie votată ... am discutat cu doamna secretar de ce nu are referat ... știam exact de ce nu are referat și mi-a spus că nu are referat pentru că este o informare și nu putem discuta proiectul pentru că nu are referat ... îmi pare foarte rău, ar trebui să înregistrăm ... nici nu are cum, pentru că eu am solicitat, eu am solicitat, termin acum dar este important ce vă spun domnu primar pentru că nu are rost să ne spuneți acum că ne-ați iară sunt discuții în plen, am discutat și vreau să spună colegii care au fost la comisia juridică, s-a discutat în cadrul acelei comisii ... îl vom discuta sub formă de informare sau sub formă de proiect, sub formă de

informare pentru că nu există referat, acest lucru l-a spus doamna secretar, îmi pare foarte rău ... eu știu exact că la ședințele extraordinare nu este obligatoriu să existe referat, că sunt și eu jurist și cunosc legea, eu v-am rugat de fiecare dată să aveți respect față de noi”.

Dl. primar – o întreabă pe doamna Cătănicu unde vede lipsa de respect dacă o informare are deja atașată o alternativă care ar putea să rezulte din discuțiile din consiliul local; explică că toate autoritățile administrative care alocă bani pentru sport se află în aceeași situație; susține că consiliul local, poate să hotărască să facă sau nu această alocare în urma votului exprimat pe proiectul atașat informării.

Președintele de ședință – supune la vot punerea în discuție a proiectului de hotărâre atașat informării și se obțin 21 voturi pentru, două împotriva și o abținere.

Dl. cons. Vușcan – își declară nedumerirea vizavi de introducerea unui punct suplimentar pe ordinea de zi deja aprobată.

Dl. primar – explică faptul că acești bani sunt pentru secțiile de copii ale celor două cluburi și susține luarea unei decizii prin vot.

Dl. cons. Popa – afirmă că Consiliul Județean Cluj a alocat anul acesta bani cluburilor, pe aceeași legislație.

Dl. cons. Peter Teofil părăsește sala.

Dna. cons. Anastase – arată că soluția ar fi prin o majorare de capital social al uneia dintre echipe, iar celelalte să i se facă alocarea pe o fundație sau asociație prin care activează copii din cadrul clubului; reafirmă starea de ilegalitate în care se află consiliul, arată că informarea prezentată este corectă și cere intrarea în legalitate.

Dl. cons. Gliga – afirmă că, conform legii, Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca trebuie să se retragă din acea societate care l-a pus în starea de ilegalitate și arată că nimeni nu crede că își dorește acest lucru.

Dl. cons. Vușcan – se adresează presei atenționând-o că, consilierii locali U.S.L. își doresc alocarea acestor bani, dar acest lucru să se facă numai în condițiile legii.

Dl. primar – informează că legea se află la Senat și se așteaptă introducerea acesteia pe ordinea de zi.

Dna. cons. Cătănicu – „eu vreau să vă spun că în opinia mea ca jurist, cred că am forțat în această situație ordinea de zi ... s-a votat o ordine de zi, cu proiectul 41 ca informare, așa ca și discuție pe procedură ... în al doilea rând, nu ne dezinformați domnu coleg cu privire la consiliul județean pentru că, domnu președinte Alin Tișe care este jurist și are capu pe umeri, nu dă banii așa cum îi dăm noi, a alocat acești bani din partea consiliului județean, i-a alocat la anumite fundații și asociații ... chiar am întrebat-o pe doamna secretar de ce noi nu

putem face acest lucru? pentru că ei nu pot să folosească banii așa cum doresc ei, deci de ce trebuie eu să majorez capitalul social? de ce nu pot să îi dau la anumite fundații sau asociații, pentru că există ... nu, nu, nu ... dar nu am spus de județ, eu am spus, eu am spus că județul dă ... eu sunt un om informat, m-am informat cum a dat banii consiliul județean ... nu ca noi, deci nu încălcând legea ... și vreau să vă mai spun ceva domnu primar, nu vă va trage nimeni la răspundere pentru faptul că ne-ați pus pe ordinea de zi acest proiect, la răspundere vom fi trași noi, consilierii locali ... ne tot spuneți că nu există sancțiuni, că legea sportului nu prevede sancțiuni, e adevărat, dar în momentul în care noi constatăm, într-o ședință de consiliu local, în plenul consiliului local că suntem într-o situație care este pe lângă lege, că nu avem dreptul să fim acționari decât la un club, doar la un club și suntem la ambele cluburi, și votăm această majorare, vreau să vă spun că există sancțiuni, există sancțiuni în codul penal care se numesc abuz în serviciu și neglijență în serviciu și de care putem fi pasibili oricând, și există sancțiunea curții de conturi ... dealtfel le-am și spus colegilor, că am discutat cu cei de la curtea de conturi, care mi-au spus că suntem pe lângă lege, le-am ridicat această problemă și mi-au spus <doamna consilier, dacă se va pune în discuție această situație și acest proiect să solicitați vot nominal pentru că sunteți pe lângă lege> ... ne place sau nu ne place eu nu înțeleg de ce ne forțați nota, de ce ne forțați mâna și de ce s-a forțat această ordine de zi și de ce nu a intrat sub formă de proiect ... un proiect nelegal domnu primar, îmi pare rău că vă spun asta”.

Dl. primar – întreabă consilierii USL cum să se procedeze, care este cadrul legal, dacă are dreptate domnul consilier Gliga.

Dna. cons. Cătănicu – „o să vă rog să veniți cu un proiect legal, nu să ne cereți ... noi suntem în consiliu local ... este treaba dumneavoastră ... este treaba dumneavoastră, dumneavoastră aveți obligația domnule primar, dumneavoastră aveți obligația să veniți în consiliul local cu proiecte care respectă legea”.

Dl. cons. Csoma – întreabă de ce nu s-ar putea aștepta până se va aproba modificarea legii.

Dl. primar – răspunde că asta se regăsește și în informare, consiliul local urmând să aleagă să aloce acum sau să aștepte modificare legii.

Dl. cons. Csoma – propune amânarea alocării și cere președintelui să supună votului amânarea.

Dl. cons. Marcu – susține necesitatea alocării banilor pentru cele două cluburi și admite că legea spune că nu e voie să fi acționar la două cluburi sportive; pledează pentru încurajarea copiilor de a interprinde activități sportive și prin aceste alocări ... (se termină banda).

Dna. cons. Anastase – arată că nu se poate susține sportul cu încălcarea legii.

Dna. cons. Cătănicu – „aș vrea să-l rog pe domnul Pântea, pe care eu îl respect foarte mult pentru expertiza pe care dânsul o are, aș vrea să-l rog să-și spună punctul de vedere cu privire ... să ne spună nouă colegilor din consiliul local, care este din punctul lui de vedere, care este situația, dacă suntem pe lângă lege sau nu suntem pe lângă lege în această situație”.

Se supune la vot propunerea domnului **Csoma** și se obțin șapte voturi pentru și o abținere. (nu a trecut)

Dna. cons. Cătănicu – „eu vreau să fac o solicitare, vă rog să se consemneze nominal fiecare consilier local cum votează această informare ... să fie nominal votul ... vreau să vă anunț că în regulamentul consiliului local nu îmi aduc aminte să se prevadă, să fie prevăzut supunerea la vot atunci când un consilier local solicită vot nominal ... s-au mai întâmplat situații în această sală și nu îmi aduc aminte să se fi supus la vot ... dar e o situație foarte gravă, este vorba de 20 de miliarde de lei vechi care s-ar putea vreodată să ne fie imputați, aceste sume de bani s-ar putea să ne fie imputate la anu în situația în care curtea de conturi va veni în control, deci eu doresc să fie consemnat nominal fiecare, votul fiecărui consilier local”.

Președintele de ședință – anunță că se verifică dacă este statutar sau nu.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – „<Consiliul local hotărăște, la propunerea președintelui de ședință, ce modalitate de vot se va folosi, în afară de cazul în care, prin lege sau regulament, se stabilește o anumită procedură de vot>, deci Consiliul local hotărăște la propunerea președintelui de ședință ce modalitate de vot se va folosi în afara cazului în care legea prevede o anumită procedură de vot”.

Dna. cons. Cătănicu – „da nu înțeleg, de ce ne este teamă să votăm nominal, de ce am ajuns în această situație? de ce nu dorim, eu nu înțeleg de ce nu dorim să votăm nominal, asta nu înțeleg, vă este teamă cumva că acest proiect de lege este nelegal?, și s-ar putea să răspundem vreodată? ... ”.

Dl. primar – „dar ce, cineva va întrebat pe dumneavoastră, dar cineva v-a întrebat pe dumneavoastră de ce nu ați votat la străzi? a avut cineva curajul să vă întrebe de ce nu ați votat la străzi? nu ... da de ce nu ați votat la străzi?”.

Dna. cons. Cătănicu – „... nu domnule primar, nu suportă comparații, vă rog frumos, dacă cineva ar fi, ar fi dorit și ar fi solicitat vre-un coleg aș fi fost prima care aș fi ridicat mâna pentru că eu spun de fiecare dată, eu de fiecare dată spun ... vă rog să se consemneze fiecare consilier cum votează, atunci când este împotriva și atunci când există abțineri, și v-

am solicitat să votăm nominal ... vreau un singur lucru și nu mai spun nimic toată ședința, să-mi spuneți de ce nu se dorește vot nominal pe acest proiect”.

Președintele de ședință – explică că nu este vorba de cine vrea sau nu acest lucru și că trebuie să se procedeze conform regulamentului.

Dna. cons. Anastase – afirmă că Fundația Primăvara Clujeană aparține clubului Universitatea și întreabă ce fundație are clubul CFR; întreabă dacă există o cale de a le da acestor fundații bani pe legea 350.

(... nu se vorbește la microfon)

Dna. cons. Cătănicu – „aceasta este posibilitatea legală pe care cei din consiliul județean au găsit-o, dacă ei au găsit-o, nu înțeleg de ce nu trebuie să o urmăm și noi”.

DI. cons. Moisin – viceprimar – arată că este o variantă de mult propusă de către primărie celor două cluburi; explică că problema identificată de către cluburi e legată de imposibilitatea decontării cheltuielilor de către fundații, acestea ne putându-se afilia la cluburi fiind societăți comerciale pe acțiuni.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – afirmă că se poate verifica pe site-ul consiliului județean, dar că din câte cunoaște ei au dat la cluburi.

Dna. cons. Cătănicu – „dar puteți să-l sunați pe domnul președinte Tișe, bănuiesc că vă răspunde domnu Apostu, puteți să-l sunați personal, putem suspenda ședința, chiar nu este de răs, putem suspenda ședința 10 minute, o jumătate de oră, putem suspenda ședința, să o reluăm ... pentru că tot discutăm de sportul de masă cu asta v-am auzit ... pentru că aici se spunea, doamna secretar spunea că nu știe, nu cunoaștem dacă cei de la consiliul județean ar fi găsit această cale legală sau nu ... discutăm în permanență de sportul de masă, păi haideți să dăm la acele fundații pentru că dumneavoastră ați zis că-i legal”.

DI. cons. Pântea – explică că soluția prin intermediar nu ar fi favorabilă consiliului local deoarece acești bani nu se vor regăsi prin acțiuni suplimentare în favoarea consiliului la cele două cluburi.

Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului – afirmă că cele două cluburi au refuzat alocare pe legea 350, motivând că nu pot folosi banii în scopurile dorite pentru promovarea sportului; reafirmă că alocarea la consiliul județean, crede că a fost făcută direct celor două cluburi.

Se supune la vot proiectul și se obțin 16 voturi pentru, trei voturi împotriva (Anastase Claudia, Gheorge Vușcan și Cătănicu Steluța) și patru abțineri (nu a trecut).

42. Diverse.

Doamna Rodica Rusu – petentă – prezintă problemele legate de parcare automobilului personal în raza proprietății sale de pe str. Emil Racoviță, zona intersecției șapte străzi, și solicită consiliului și primarului sprijin pentru rezolvarea acestora.

Dl. primar – solicită domnului Ioan Călugăr, director Poliția Locală, să întreprindă controale pentru a veni în întâmpinarea problemelor ridicate de către doamna Rodica Rusu.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Ing. **Gheorghe Șurubaru**

Secretarul municipiului,
Jr. **Aurora Țărmure**