

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 16 februarie 2012, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează consilierii locali: Steluța Gustica Cătănicu, Remus Gabriel Lăpușan, Molnos Lajos, Nicoleta Niculescu, Petru Iacob Pântea, Teofil Claudiu Peter, Liviu Popa și Constantin Ioan Tomoș.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Informare privind demisia din funcția de primar a domnului Sorin Apostu.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de asociere privind actualizarea studiului de fezabilitate/Proiectului tehnic, realizate pentru obiectivul de investiții „Spital Regional de Urgență Cluj”.

**Președintele de ședință** – reamintește că domnul Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu va participa la vot.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

**1. Informare privind demisia din funcția de primar a domnului Sorin Apostu.**

**Președintele de ședință** – dă citire Adresei nr. 50.991/102/15.02.2012, anexă la dosarul de ședință, privind demisia domnului Sorin Apostu din funcția de primar al municipiului Cluj-Napoca, precum și a scrisorii domnului Sorin Apostu, înregistrată sub nr. 50992/101/15.02.2012, anexă la dosarul de ședință.

**Președintele de ședință** – ia act de demisia domnului Sorin Apostu din funcția de primar al municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Chira** – „vreau să încep, ca să fiu foarte bine înțeles, de la prezumția de nevinovăție a inculpatului Sorin Apostu, deci, atâta timp cât justiția nu se decide, inculpatul Sorin Apostu este prezumtiv nevinovat ...deci de aicea plec”; face referire la scrisoarea adresată clujenilor pe care o consideră foarte frumoasă, dar arată că după părerea U.S.L.-lui nu acesta era momentul pentru aceasta, fiind trimisă de la Gherla; susține că prima dată domnul Sorin Apostu trebuia să-și dovedească nevinovăția, și după aceea să ne trimită această scrisoare perfect justificată, din poziția unui om absolvit de orice vină, la acest moment trimiterea scrisorii este „o nouă palmă adresată clujenilor, cred că, în acest moment singura scrisoare pe care putea să o trimită premi ... primarul Sorin Apostu era: stimați clujeni vă rog frumos să mă scuzați că v-am făcut de rușine”.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă pe domnul președinte de ședință dacă ultimul document care a fost citit era un document uzual, obligatoriu în a prezenta informarea privind demisia domnului Sorin Apostu.

**Președintele de ședință** – „am luat-o ca o chestiune de bun simț”.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că oportun ar fi fost dacă acel material ar fi fost citit în cadrul unor discuții, dar explică faptul că în protocolul unui asemenea demers nu intra prezentarea unei astfel de scrisori; este de acord cu intervenția domnului Chira și afirmă că nu a crezut niciodată că „o să ajung vreodată să-mi fie rușine că-s clujean, ba, mai mult, rușinea mea a fost cu atât mai mare și prin faptul că făceam parte dintr-un deliberativ local, unde s-a întâmplat ceea ce s-a întâmplat; și eu spun la fel, vinovăția sau nevinovăția o s-o probeze alții”; se întreabă, dânsul sau membrii consiliului local ce au făcut pentru a preîntâmpina această situație și afirmă faptul că „județul sau municipiul Cluj-Napoca se află pe un meritoriu loc șase sau șapte ca și mafie națională”; susține că are un disconfort extraordinar că, într-un oraș în care dânsul se luptă pentru ca lucrurile să fie transparente, corecte, legale și pentru ca să existe respect față de cetățenii Clujului, s-a ajuns ca municipiul să fie pe acest loc „ca oraș mafiot”; se întreabă care să fie motivele pentru această situație și care este vina „noastră, vina noastră a fost domnilor și doamnelor care am vota la un moment dat sau ați votat, mai mult la un moment dat, cu anumite proiecte de hotărâri care au determinat această situație absolut jenantă pentru Cluj și clujeni și eu vă atrag atenția că și complicitatea dumneavoastră la anumite proiecte, când le-ați votat, a adus Clujul în această situație prin votul pe care l-ați dat, în cunoștință sau în necunoștință de cauză, la ordin politic sau fără ordin politic, poate, și nu

exclud asta, și complicitatea noastră, a celor din opoziție în anumite momente în care, nu cu rea-credință, poate din neștiință sau poate din lipsă de informare, că lucrurile atât de discret s-au petrecut, poate că anumite lucruri le-am votat și noi și, de aceea, vă rog să revenim și în acest forum, consiliul local, cei care vor mai fi, cei care vor veni după noi, cei care vor veni după dumneavoastră, domnilor de la prezidiu, să facă altfel lucrurile, în așa fel încât inclusiv noi, cei care probabil, după votul cetățenilor, vom veni la putere, să-l tragem de mână pe acel primar, viceprimar sau fie el cine o fi la momentul respectiv, ca să nu mai greșescă; și poate asta-i un motiv pentru care ar fi bine să înțelegem că opoziția trebuie să fie respectată; eu, dacă va fi să fiu undeva, indiferent unde, voi respecta opoziția; și dacă opoziție nu există, trebuie inventată, trebuie creată, trebuie susținută, trebuie respectată; asta înseamnă un stat democratic, asta înseamnă o primărie sau o instituție democratică, asta înseamnă o democrație adevărată; mulțumesc”.

**Președintele de ședință** – „domnule consilier profesor Vușcan, vă mulțumesc pentru lecția de bun-simț pe care ați încercat să mi-o dați în prima parte și vreau să vă spun că am învățat de la dumneavoastră, în bătațiile pe care le-am dus pentru a scoate adevărul la suprafață, că bunul-simț n-are pauză, este 24 de ore din 24; mulțumesc”.

**Dl. cons. Vușcan** – „dacă puteți fi mai explicit, domnul Pop”.

**Președintele de ședință** – „foarte explicit: ați făcut o referire la modul în care am apelat la bunul-simț și eu v-am spus că, din bătațiile pe care le-am dus împreună, în comisie și în altă parte, am învățat de la dumneavoastră un lucru, că bunul-simț – sau asta încercați să mă învățați – n-are pauză; deci, nu mai îmi permit să fac pauză, din acest punct de vedere”.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – „stimați colegi, nu știu dacă cineva poate să spună că este un lucru plăcut în viața noastră; este vorba de un fost coleg de-al nostru și trebuie să respectăm o procedură; luăm act de decizia personală a domniei sale – și punct; și să nu folosim această clipă la astfel de decizii sau discursuri politice”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – „aș dori doar să subliniez că opoziția ar trebui să fie și corectă, pentru că la imaginea Clujului a contribuit și opoziția; să nu uităm deputatul Pop Virgil, care a primit o sentință, să nu uităm primari ai P.S.D. din județul Cluj care au deja sentințe; deci, vă rog să fiți corecți; fiecare, în partidele din care suntem, avem probleme în ceea ce privește corupția; nu trebuie să ne ascundem acest lucru, este foarte bine că instituțiile statului încep să-și facă datoria, justiția să-și facă datoria, să nu mai mergem la nivel național, de persoane celebre, care nici măcar nu au avut bunul-simț să-și dea demisia, până la ora actuală, din anumite funcții; corectitudine – cer, pe lângă ce spuneți dumneavoastră – bun

simț – și corectitudine; haideți să fim corecți și să vedem nu numai scobitorile din ochii altora, ci și din ochii noștri”.

**D-na cons. Anastase** – „n-am intenționat, în primă fază, să vorbesc la acest punct, dar vă spun că, pentru prima parte, pentru demisia primarului Sorin Apostu, îl felicit; pentru cea de-a doua parte, pe care ați definit-o ca intrând în registru de bun-simț, acea scrisoare pe care a adresat-o clujenilor, indiferent de bătăliile politice dintre noi, stimați colegi, eu doresc să-i transmit un mesaj omului Sorin Apostu, în calitate de clujean; mesajul meu pentru domnia sa este următorul: indiferent care va fi decizia instanței, indiferent care vor fi stările și presiunile și tensiunile din acest proces, eu, clujeanca Claudia Anastase, consider că are o obligație față de acești oameni, în virtutea mesajului de unitate la care ne îndemna, și acea obligație pe care o are este cea legată de adevăr; adevărul care s-ar putea să-l determine să plătească un preț mare ca om sau adevărul care ar trebui să-i determine pe alți oameni politici, care l-au adus în situația asta, să plătească un preț; tot ceea ce-mi doresc eu de la omul Sorin Apostu este, acum, când practic nu mai are nimic de pierdut, să participe la acest adevăr; mulțumesc”.

**DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „două idei, pe scurt; prima: cred că această situație și nu numai, pentru că sunt și altele la nivel național, din păcate, chiar și la nivelul județului Cluj, necesită o mai mare transparență în activitatea administrației publice, fie că este locală, județeană sau centrală, motiv pentru care cred că, în ultimele luni de zile, ne-am întâlnit mult mai des ca – să spunem – după revoluție, deci au fost mai dese aceste întâlniri, consultări, tocmai pentru ca totul să fie mai transparent, consultări purtate în prezența presei și a societății civile, tocmai pentru ca cât mai multă lume să aibă acces la informație; această transparență cred că trebuie să continue și chiar să fie amplificată, pentru a satisface nevoia de informații, firească, a beneficiarilor serviciilor consiliului local și ale primăriei și, în speță, clujenii, iar în ceea ce privește situația concretă, de fapt, eu v-aș propune, într-o notă similară cu cea a domnului viceprimar Laszlo, să nu extindem procesul, ca să spun așa, într-o notă politică, dimpotrivă, chestiunea judiciară este una foarte simplă, prevăzută de legislație, acolo nu trebuie să-ți demonstrezi nevinovăția, dimpotrivă, se aduc probe privind vinovăția, care pot fi combătute, deci este o chestiune foarte clară, conform legislației, dar cu siguranță, nu cred că acest proces trebuie extins și la nivelul unei discuții purtate la nivel politic, poate nu întotdeauna de persoanele cele mai în măsură să poarte o asemenea argumentație; nu mă refer la cei prezenți în sală, ci și la alți cetățeni care..., implicați politic, care iau cuvântul pe această temă, cetățeni care nu văd în ce măsură dumnealor au mari argumente morale în a comenta pe această temă; nu vreau să dau nume, dar citind presa de astăzi, câteva nume le-ați putea intui și dumneavoastră”.

**Dl. cons. Chira** – „îi dau perfectă dreptate domnilor viceprimari, care spun că această discuție trebuie să rămână așa cum a spus și domnul viceprimar Laszlo Attila și domnul viceprimar Radu Moisin, însă dumneavoastră ați inițiat aceste discuții politice, citind o scrisoare deschisă care nu-și avea locul în consiliul local; mulțumesc mult”.

**2. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului de asociere privind actualizarea studiului de fezabilitate/proiectului tehnic, realizate pentru obiectivul de investiții „Spital Regional de Urgență Cluj”.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

**Dl. cons. Chira** – consideră că este un lucru foarte bun ceea ce se întâmplă în privința Spitalului Regional de Urgență; arată că România încă nu este pregătită din punct de vedere sanitar pentru a îndeplini, acum, normele U.E. referitoare la stabilirea unui număr de patru paturi la o mie de locuitori; consideră că, dacă se vor face pași importanți în acest domeniu, în termen de cinci ani vom putea să ne aliniem normelor europene care stabilesc patru paturi la o mie de locuitori; în condițiile actuale, având în vedere modul în care s-au făcut tăierile de paturi în țară și în județul Cluj, nu crede că poate fi atins acest obiectiv; „în al doilea rând, mă bucur că este această efervescență de creare a cadrului juridic pentru realizarea acestui Spital Regional de Urgență și noi vă mulțumim pentru grabă, însă tot U.S.L.-ul, în mandatul următor, va construi acest spital; mulțumesc”.

**Dl. cons. Laszlo** – arată că media paturilor pe mia de locuitori, în Uniunea Europeană, este mai mare, pentru că sunt două tipuri de paturi; „noi tot vrem să ajungem la o medie de patru paturi la mia de locuitori – paturi acute, dar mai există și paturile cronice, unde noi aproape că avem zero, față de un număr extrem de mare al paturilor cronice; și pe mine mă surprinde de multe ori acest discurs, nu mă refer la discursul domnului Chira, ci la aceste raportări; trebuie s-o spunem și trebuie să avem tăria: da, vrem să ne conformăm la această normă privind paturile acute și trebuie să dezvoltăm paturile cronice, ca să ne încadrăm în normele Uniunii Europene”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – le mulțumește celor care au muncit intens la acest proiect, în colaborare cu Consiliul Județean Cluj și Primăria Florești, astfel: domnului consilier Laszlo – viceprimar, domnului Nicolae Constantea – director al Spitalului Clinic Municipal, doamnei Aurora Țărmure – secretarul municipiului, doamnei Iulia Ardeuș – director Direcția Patrimoniul municipiului și evidența

proprietății, doamnei Liana Henț – șef Serviciul investiții, doamnei Ligia Subțirică – arhitect șef, doamnei Lucia Lupea; „sper că n-am uitat pe nimeni; le mulțumesc pentru promptitudine”.

**Dl. cons. Vușcan** – întreabă dacă sumele prevăzute în buget se referă strict la momentul asocierii, deoarece, în opinia sa, pentru realizarea obiectivului ar trebui alocate sume mai mari.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – răspunde că acest protocol se referă la etapa I, adică reactualizarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic existente; contribuția Ministerului Sănătății, în această etapă I, constă în furnizarea cu titlu gratuit a acestor documente, iar în ceea ce privește partea financiară, prima etapă va costa cel mult 2.500.000 milioane de lei, din care 40% reprezintă contribuția consiliului local – 1.000.000 de lei, conform propunerii de buget, 40% contribuția consiliului județean – încă 1.000.000 de lei, și 20% contribuția Consiliului local Florești – 500.000 de lei; prezintă informații suplimentare cu privire la desfășurarea proiectului; consideră că suma este suficientă.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Președintele de ședință** – prezintă o cerere a unor cetățeni de pe Calea Dorobanților, pe care o trimite spre analiză domnului consilier Laszlo – viceprimar.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „revenind la punctul 1, ca și procedură, procesul-verbal al ședinței de îndată se trimite astăzi Instituției Prefectului, și următoarea ședință de consiliu local se va putea convoca după ce se va emite ordinul prefectului; deci, prima dată așteptăm emiterea ordinului prefectului, în vederea stabilirii noii ședințe de consiliu local”.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Dr. Ioan Pop**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Țărmure**