

## MINUTA

**dezbaterei publice privind aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază, în anul 2016, de cotă de impozitare redusă la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasă energetică A”, care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (BREEM, LEED, DGNB, CASBEE și Green Star) ca și „clădire verde”**

**DI.Primar:** declară deschisă sesiunea următoare a solicitării de dezbatere publică cu privire la aprobarea Schemei de ajutor de minimis pentru contribuabilii bugetului local al municipiului Cluj-Napoca care beneficiază, în anul 2016, de cotă de impozitare redusă la impozitul/taxa pentru clădirile aflate „în clasă energetică A”, care dețin o certificare oficială recunoscută la nivel mondial (BREEM, LEED, DGNB, CASBEE și Green Star) ca și „clădire verde” .

Având în vedere că prevederile legale au fost îndeplinite, a adresat invitație celor interesați de a participa la această dezbatere publică, pe marginea proiectului de HCL.

Propune, la fel ca în anii anteriori ca intervențiile să fie de aproximativ 3-5 minute, după care să urmeze sesiunea de întrebări și răspunsuri și solicită înscrieri la cuvânt, în ordine, astfel: DI.Mititean, D-na Stoica și alte intervenții dacă se mai anunță pe fond. Propune să fie ascultate cele două intervenții anunțate, după care se poate revedea. Solicită utilizarea microfonului pentru ca sesiunea să poată fi înregistrată, conform prevederilor legale.

**DI.Radu Mititean-reprezentantul inițiatorilor dezbaterei publice-Asociația Clubul de ciclism „Napoca”** care precizează că a solicitat această dezbatere publică deoarece a sesizat că în proiect sunt punctele dezbătute și criticate și în anii trecuți, care au fost menținute și nemodificate și în proiectul de HCL pentru schema pe anul 2016. Precizează că, în esență nu aduce elemente fundamentale noi față de cele exprimate la dezbaterea pentru schema în vigoare anul acesta, până la urmă, punctul mai controversat esențial este menținerea certificării BREEM -IN USE în cadrul celor care se spune că dau dreptul la obținerea acestei facilități fiscale sub forma de ajutor de minimis. Într-adevăr, nu este nominalizat BREEM-IN USE, dar menționând la modul generic BREEM, se subînțelege că cei ce vor aplica vor fi ținuți de aplicarea principiului unde emitentul actului normativ nu distinge, nici cei care-l aplică nu au voie să distingă, deci și BREEM-IN USE va fi ca și celelalte scheme, va trebui cotate eligibil. Ori, așa cum s-a discutat și în anii trecuți, certificarea BREEM -IN USE nu este o certificare care să arate un nivel înalt, un lucru premium, o chestiune de elită, așa cum ar trebui să fie criteriile, deoarece schema estimează că doar 20 de clădiri vor putea obține aceste certificări, probabil din sutele care există în Cluj, ori ar trebui să fie niște criterii de excelență, nivelul cel mai ridicat; ori o certificare BREEM-IN USE nu arată nici pe departe o anumită excelență. Și față de anii trecuți, când unii experți au spus că este o schemă neserioasă din acest punct de vedere, unii au spus că este relevantă și atunci s-a propus o demonstrație practică care între timp s-a și făcut; de altfel, Primăria, am înțeles că are din primăvară acest document, s-a certificat BREEM -IN USE chiar această clădire veche de peste un secol, care nu și-a propus să o aducă la un stadiu de clădire verde, de înaltă performanță, și totuși a putut fi și ea BREEM-IN USE, tocmai ca o demonstrație practică, că acea certificare pot să obțină un număr foarte mare de clădiri, nicidecum doar cele care sunt în elită, și atunci una din propunerile noastre, care a fost și anul trecut formulată, este de a elimina expres varianta BREEM-IN USE din cadrul listei de certificări care pot sta la baza eligibilității unei clădiri pentru a primi acest ajutor de minimis.

Un al doilea element era faptul că s-a spus certificată clasă energetică „A”, fără a merge mai departe spre finisarea criteriului, acolo unde ar fi spre exemplu două care au certificată de același tip, certificarea nu spune doar certificată clasă A, B sau C, au și niște punctaje și ar fi poate inechitabil ca cineva care are un punctaj la limita inferioară a clasei energetice A, să fie tratat ca unul care are un punctaj de nivel superior. Asta corelat cu faptul că abordarea introduce și un criteriu cronologic, dacă în luna ianuarie se depun doar proiecte care sunt la limita inferioară a

eligibilității li se alocă fonduri, dacă în februarie sau martie vin unele care au nivele mult superioare, degeaba mai vin, pentru că banii s-au epuizat și asta se corelează foarte bine cu acele criterii minimaliste, încât în actuala schemă se ajunge să nu se primească cu adevărat excelența, pe bani publici până la urmă, acest ajutor de stat este echivalentul unei subvenții pe care ar trebui să o primească cei ce cu adevărat o merită și care au făcut eforturi. Acest lucru se vede după câțiva ani de aplicare a unor scheme de acest tip, că scopul declarat de a încuraja, de a duce la îmbunătățiri în piață, nu se atinge, nu a crescut procentul de clădiri cu certificări de nivel superior, în continuare, și anul acesta beneficiare erau tot certificările BREEM-IN USE, astfel neridicarea ștachetei nici nu a dus piața în direcția așteptată. Scopul de fapt în care se dau aceste ajutoare de minimis e clar că doar ridicând ștacheta vom avea în următorii ani un număr crescut de clădiri certificate la nivel superior, cum ne dorim de fapt, acesta este, până la urmă, scopul întregii scheme. De aceea, în esență acestea sunt chestiunile: menținerea eligibilității BREEM -IN USE alături de celelalte scheme care într-adevăr sunt relevante, problema că se folosește doar clasa A, nu se ține cont și de punctajul din interiorul clasei A și această abordare cronologică care avantajează pe cei care au fost deja gata cu dosarul față de unii care ar fi mult mai meritorii din punct de vedere al caracterului verde al clădirii, dar care vin numai prin februarie, martie, s.a.m.d cu dosarele. În acest sens, eu am să las și o scrisoare deschisă pe care au redactat-o și semnat-o 20 de ONG -uri, grupuri de informare, etc, și copia acelui certificat BREEM -IN USE pentru această clădire pe care am înțeles că Primăria îl are de o jumătate de an.

**DI Primar:** întreabă dacă avem în instituție, în arhiva noastră acest certificat?

**Perșa Iulia**-mass -media-spune ca nu avem documentul.

**DI.Primar**-Dorește lămurirea problemei cu certificatul Primăriei. Colegii spun că nu au solicitat și nu au plătit un astfel de certificat.

**DI.Radu Mititean** spune că D-na de la Ro GBS-Elena Rastei care a fost și la întâlnirile trecute, a spus că s-a întâlnit cu dl.primar, a discutat, a spus și a transmis .

**DI.Primar**-Nu există nicio solicitare oficială și nu există acest document în evidențele primăriei, deci v-aș ruga sa nu introduceți în dezbaterea publică un argument ce ține de noi și nu-l avem.

**DI.Radu Mititean** -Certificatul nu l-a achitat primăria, a fost achitat de către un ONG.

**DI.Primar**-Nu l-am solicitat, nu l-am achitat, deci nu există, punct.

**DI.Radu Mititean** -Aceasta se poate verifica, dacă există, la Ro GBC.

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-Vă rugăm să ne puneți la dispoziție toate documentele anexă la el și toate chestionarele pe care le-ați completat în numele nostru, cine le-a completat, când vom vedea toate aceste chestionare vom lua în discuție.Să vedem cine le-a completat și cine le-a semnat, dvs., cei de la Ro GBC.

**DI.Radu Mititean** -Ne vom interesa la Ro GBC.

**DI.Primar**-Noi ne vom adresa organelor penale pentru a vedea cine a semnat în locul primarului pentru documentele respective.E vorba de legalitatea obținerii.Eu consider că nimeni nu poate folosi dreptul de semnătură al unei autorități publice, nu poate nimeni să solicite un act în numele primarului, fără semnătură autorizată. Aici vorbim de legalitatea obținerii documentului, nu de fals.O să se pronunțe autoritățile statului.

**DI.Radu Mititean** -consideră că este invocat falsul certificatului BREEM -IN USE.

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-precizează faptul că dorește să vadă toate documentele care au stat la baza obținerii lui.Cei de la Ro GBC de ce nu sunt aici pentru a se pronunța.Certificatul nu e fals, raționament greșit fundamental, el este pe site-ul BREEAM dacă a fost emis.Nu facem vorbire de un fals ci despre faptul că acest document are în spatele lui, pentru a putea fi emis, un teanc de documentații raportat la care nici un coleg din primărie nu a confirmat ca le-a dat sau a furnizat informații.

**DI.Radu Mititean** -precizează că aceasta e o problemă internă a primăriei;

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor**-arată că uitându-se la partea aceasta de certificat BREEAM-IN USE, prezentată, există o eroare, ca auditor Breem spune care sunt neajunsurile acelui document .Există o eroare de procedură pe care colegul dândeii, dl. Adrian Pop o poate confirma.Pe lângă faptul că , în mod normal, beneficiarul trebuie să ceară acest

lucru(auditarea), este o procedură BREEM care cere în mod explicit ca la începutul și la sfârșitul părții de certificare să ai un opening meeting și un closing meeting, care trebuie să fie consemnate. Acestea sunt proceduri din manualul BREEM care suntem obligați să le facem împreună cu beneficiarul și sunt documente care trebuie păstrate de către auditor timp de 10 ani. Deci orice auditor care nu a început auditarea cu minuta ședinței de deschidere, cum am spune în limba română și minuta ședinței de închidere, din start a fraudat tot ce ține de procedurile BREEM. Doamna Croitorul, cea care a întocmit certificatul pentru clădirea primăriei, pentru că nu a avut acceptul beneficiarului, nu a avut un astfel de document. Pe urmă, solicită d-lui Mititean să transmită d-nei Rastei pe care o cunoaște din moment ce i-a înmânat acel certificat, că, pe lângă chestionarul BREEM, tocmai pentru că BREEM a vrut să reglementeze acele părți de probe, există și un manual BREEM cu un întreg conținut care e la ei pe site, care specifică în 7 pagini care spun foarte clar în fiecare parte de chestionar ce probe trebuie avute și pe ce trebuie să se bazeze chestionarul respectiv. Chestionarul, pentru a putea fi completat, are nevoie de probe foarte specifice din partea beneficiarului, cum sunt planurile de arhitectură ale clădirii, planurile de instalații, sunt cerute informații de tipul câte și ce fel de corpuri de iluminat sunt, care este procentul de corpuri fluorescente compacte, care este procentul de corpuri de iluminat incandescente, care este procentul de corpuri de iluminat led, etc. După aceea, din certificatul energetic este cerută valoarea rezistenței de transfer termic al pereților, care este o cifră care numai în certificatul energetic, sau dacă se face termoscanarea clădirii, se poate afla. Apoi este cerut un procent de suprafață vitată a clădirii din totalul de mp. de fațadă. Sunt niste informații specifice: eficiența cazanului clădirii, tipul de instalații de încălzire sau răcire auditat, dacă clădirea are obiecte sanitare consumatoare de apă. Să zicem că dacă d-ra Croitoru a fost în clădire, putea să-și dea seama dacă obiectele sanitare sunt cu debite normale sau sunt cu debite economice, la partea de lavoare și la partea de vase wc. Mai sunt o serie de alte manuale ale clădirii: manuale de operare de mentenanță, din cât în cât timp se face mentenanța clădirii, s.a.m.d. Sunt într-adevăr în chestionarul respectiv care pot fi văzute venind și plimbându-te prin clădire, dar sunt și elemente pe care nu ai cum să le auditezi dacă nu vezi niște proiecte ale clădirii, sau dacă nu stai de vorbă cu personalul care face partea de mentenanță, partea de curățenie, partea de întreținere, s.a.m.d. Plus că, din punct de vedere al auditorilor, e o eroare de procedură BREEM foarte clar încălcată. Deci trebuie ca orice certificat de acest fel să înceapă cu un instructaj al beneficiarului și cu anumite puncte pe care minuta ședinței de deschidere și, la final, minuta ședinței de închidere, trebuie să le cuprindă, asta d.p.d.v al modului un pic neortodox în care s-a obținut certificatul respectiv (al clădirii primăriei). S-a precizat că, clădirile BREEM -IN USE nu pot să aibă un nivel înalt de certificare, din contră, ele pot să aibă tot acele 5 nivele de certificare pe care le are BREEM International.

**DI.Radu Mititean** -spune că nu a susținut așa ceva, cum că nu pot avea, a spus doar ca acel certificat nu înseamnă că neaparat are un nivel înalt, solicită sa nu se spună ce nu a spus, afirmând că ar putea fi și un nivel foarte înalt și unul foarte modest, așa cum și în anul trecut s-a discutat aceeași poveste.

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor**-continuă spunând că :luând clădirile sueroiare ca performanță ale Clujului, după 2-3 ani de la construire pot fi auditate doar BREEM IN USE.

Clădirile care au fost auditate BREEM Internațional, adică după metoda lungă, când începi o construcție nouă îți asumi că auditezi clădirea pe toată durata construcției ei pentru că sunt probe pe care le iei la început, din partea de șantier și sunt probe pe care le iei pe parcurs, când se construiește partea de pereți, materialele, partea de tâmplărie, de hidroizolații, termoizolații, deci auditezi clădirea pe măsură ce ea se edifică. Orice construcție nouă ține 1-2 ani, în funcție de mărimea ei și dincolo, la partea de clădiri vechi, clădirea e deja construită, îți iei documentele care țin de proiect și de cartea construcției, le parcurgi și după aceea vizitezi clădirea pentru a vedea clar că ceea ce tu ai în documente corespunde cu ceea ce a fost implementat în clădire. De aici apare diferența de perioadă dintre cele două auditări, adică, practic tu nu mai aștepti un an de zile să se construiască clădirea, tu o ai deja gata construită, te uiți pe proiecte și după aceea confrunți

proiectul cu realitatea. Că ele pot să aibă același nivel de certificare, este cert, 5 nivele de certificare are BREEM-IN USE, 5 nivele are și BREEM Internațional. Apropo de clădirea primăriei, ca asemenea cazuri să nu se întâmple, nu poți spune că e o clădire de la 1800-1900, care după ce nu a mai fost întreținută, sigur a fost supusă unor procese, cel puțin de reparații curente, dacă nu de reparații capitale, că în fond la asta ne referim când construim o clădire. Ea este supusă la două proceduri: fie reparații curente în decursul perioadei de viață, fie reparații capitale cum spuneam la Liberty, odată la 20-30-50 ani, în funcție de ciclul de viață al fiecărei clădiri. Cu siguranță că certificarea energetică la această clădire, a primăriei, nu s-ar obține clasa A, ceea ce ar elimina clădirile de acest fel să fie acceptate pentru reduceri de taxe locale, pentru că o asemenea clădire nu ar avea șanse să apeleze la banii contribuabililor tocmai pentru că nu are partea de certificare energetică care să întrunească clasa de certificare A, fiind necesar să se mai eficientizeze mult energetic această clădire, printr-un proces de renovare majoră, care i-ar aduce, poate, o creștere a eficienței energetice apropiată de clasa A sau în clasa A. Ori, clădirile de 2 ani -ca The Office- noi ale Clujului, după doi ani sunt auditate BREEM IN USE, pentru că acesta este manualul de auditare, asta nu înseamnă că în 2 ani de zile ele sunt clădiri mai puțin bune decât în momentul în care ele au fost certificate.

**DI. Primar**-întrebă dacă mai sunt intervenții.

**DI. Adrian Pop-B.R.E.E.A.M. International Assessor** – afirmă că singurul fapt pe care-l dovedește acest certificat obținut pentru primărie, este că sistemul este fraudabil. În mod normal, cine fraudează sistemul trebuie sancționat. Asta ține de responsabilitatea noastră să nu încălcăm un cod etic, din ce observă este o evaluare superficială, fără a verifica date și fără acordul clientului. Cum d-na Stoica a trecut prin două reclamații cu succes, a trebuit să arate la BREEM, fiindcă a fost reclamată de nu știm cine, făcând dovada că auditările BREEM IN USE au fost făcute în regulă. Se pare că singurul lucru care s-a demonstrat a fost acela că a fost fraudat sistemul BREEM IN USE și când semnați scrisoarea aceasta, vă asumați că știți toate datele din ea, deci nu știți, cu tot respectul, de ce spuneți că nu știți date, sunteți semnatarul acestei scrisori. Eu când semnez un proiect, că sunt arhitect, girez pentru el cu toată responsabilitatea profesională, altfel nu semnez.

**DI. Radu Mititean** -spune că acest certificat figurează valid, dacă va fi invalidat, cei care au făcut falsuri intelectuale, vor răspunde, dar și fără acesta, argumentele sunt aceleași ca și anut trecut și nu a primit nici un răspuns la ele. Consideră că această clădire, sau alta, nu ar putea obține că BREEM IN USE arată o excelență și că este ca și criteriu, eligibilă. Pentru a găsi 20 de clădiri, din toate sutele sau miile de clădiri din Cluj, care sunt clădiri comerciale, este acesta un criteriu relevant care să departajeze, să arate excelența? asta era întrebarea. Tot ce s-a vorbit, s-a vorbit despre acest exemplu, poate nefericit, poate se adevărește că e fals, fără el, sau dacă nu, unde se face la o clădire X evaluare, cu toate prevederile, dacă spunem că aicea nu sunt respectate, acesta va ieși rezultatul, că dacă va obține BREEM IN USE este o clădire de excelență, ca să merite acel premiu, acele 20, cele mai grozave clădiri din Cluj? asta-i întrebarea, iar acum se vorbește cumva, pe lângă subiect.

**DI. Primar**-întrebă dacă dorește altcineva să intervină, fiindcă nu dă drumul la dezbateri până când nu au loc primele intervenții.

**DI. Pop Iosif-Consiliul Civic**-precizează că urmărește acest subiect de un an și jumătate, nu ca specialist, ca și cetățean și dezvoltator, privind cu curiozitate toată această încurajare pentru clădiri verzi, pentru că, Clujul are nevoie cu adevărat de protecție din punct de vedere a ce producem și a ce aruncăm în aer. Poziția în care trăiește acest oraș, face nevoie foarte mare de o încurajare reală și o stimulare reală pentru dezvoltatori. Nu a văzut, totuși, o preocupare foarte mare, pentru că, uitându-se la cifre, 800.000 lei, este o limitare în proiectul de HCL. Pe de altă parte, criteriile care sunt descrise și cotele pe care se merge sunt ademenitoare. Nu știe cum se pot împăca cele două, adică, dacă 800.000 lei este o limită la care se poate umbla. Vin dezvoltări imobiliare pe suprafețe consistente, pe care le stim destul de bine din autorizări și monitorizări, și crede că suma, în perspectiva anului 2016 s-ar putea să nu ajungă și atunci întrebarea este strict cum se va împăca una cu alta, unul se califică poate la 20% sau la 50%, dar nu primește sau primește proporțional,

probabil asta va fi formula, cu proporționalul. Întrebarea e simplă, dacă nu se poate, pe această încurajare, pe acest îndemn, să poată fi amplificată pentru nevoia orașului, desigur nu pentru disputele ca cele de aici. Deci nu o împărțire de bani, ci o încurajare de fenomen, aceasta apreciază și vine ca cetățean să spună că susține tot acest proiect, doar că anumite aspecte, de natură financiară, ar trebui reglementate, să capete un pic mai multă consistență, ca așteptarea să poată fi reală, adică o promisiune, un îndemn la investiții, o recompensă a unui efort investițional, care nu e simplu, dacă începi să-l măsoară de ce am pus acel echipament în plus sau am dat performanță-, dacă nu s-a meritat în recuperarea investiției-sunt întrebări strict economice. Dorește să facă o apreciere legată de comunicare, legată de monitorizarea la nivel de ministere, primării, consilii județene, relativ la prevederile Legii 544, monitorizare în cadrul căreia Primăria Cluj a ieșit bine, spre deosebire de ministere, spre exemplu, de aceea este foarte important să aibă loc nu doar consultări publice, ci și dezbateri publice, precum cea de azi, deși foarte tehnică, foarte bine venită. Dorește să precizeze că sunt și documente, unul îl are la dânsul, care nu conțin informațiile solicitate, sau nu sunt explicite, cum sunt cele legate de reglementarea comerțului autorizat, fapt reflectat și în adresa pe care o are, deși desemnată de primar, ci de viceprimar, consideră ca nu îmbracă forma cerută de lege și explicită pentru cetățean.

**Dl. Primar**-afirmă că nu știe ce conține documentul, nefiind semnat de dânsul, consideră că Dl. Pop îi știe semnătura și e evident că nu e a dânsului, admițând nevoia de profesionalism în comunicare, invocat de dl.Pop, dar și nevoia de corectitudine, adică să nu fie acuzat că a semnat și are știință de un document pe care nu l-a văzut și nu-i cunoaște conținutul, invocând nevoia de bună-credință.Oricum actul nu face obiectul dezbaterii publice, de aceea solicită concentrarea pe subiectul precizat al dezbaterii, solicitând alte sugestii, dacă sunt, pe marginea proiectului de HCL.

**Dl.Alexandru Galoș-investitor, proprietar al clădirii Olimpia Bussines Center**-afirmă că este pentru prima dată aici și are clădirea Olimpia Bussines Center, auditată și certificată BREEM IN USE 5 stele, de aceea îl întreabă pe Dl Mititean, dacă acest fapt reprezintă pentru dânsul excelența sau dezastrul?

**Dl.Radu Mititean** -afirmă că niciodată nu a pretins că se pricepe specific la clădiri, că nu poate afirma dacă este sau nu o chestiune de excelență, constatând din numeroase discuții, dezbateri cu oameni care au calificări necesare și pregătire în domeniu, că BREEM IN USE nu este o dovadă o certificare, acesta ar putea să arate o excelență, un nivel foarte înalt, dar poate arăta și un nivel mult mai mic de calitate „verde”, de aceea consideră că BREEM IN USE nu e un criteriu, pentru că ar dezavantaja pe cei care au făcut eforturi și merită premiați, cum înțelege că este Dl .Galoș care a obținut o certificare care să exprime nivelul și să aibă relevanță, în sensul că poate demonetiza și poate să-i dezavantajeze pe cei care fac eforturi mari și s-ar putea crede că au un nivel mult mai mic.BREEM IN USE nu arată în ziua de azi neapărat excelența, se poate crede că au cerut asta pentru că nu puteau mai mult, când într-adevăr, poate e una din cele mai performante clădiri.

**Dl.Alexandru Galoș-investitor, proprietar al clădirii Olimpia Bussines Center**-întreabă ce calitate are Dl. Mititean și ce cunoștințe au organizațiile pe care le reprezintă, înțelegând că reprezintă mai multe ONG -uri, de ce trebuie să conteste niște autorități și niște instituții acreditate internațional, dacă Leed, DGNB etc sunt instituții bune, de ce BREEM IN USE nu este bună. Dânsul a pornit auditarea BREEM IN USE când nu se aprobaseră nici un fel de ajutor de minimis, a făcut-o din proprie inițiativă , pentru că, de ex. Nokia nu ar fi venit în Cluj dacă nu găsea o firmă de soft atât de bună pe care să o cumpere, nu găsea birouri atât de bune ca în Olimpia Bussines Center, în care să stea, nu găsea oameni atât de buni și de înțelegători care să le dea un teren să facă o fabrică , și aceste ONG-uri, care, din păcate, numai iau, nu dau nimic.Noii ne-am străduit să aducem o companie, care a făcut un miliard de euro pe an, a plătit impozite la jud. Cluj.Aceste clădiri sunt ale unor persoane fizice și ale unor companii și se străduiesc toți să creeze un mediu foarte bun, nu neapărat pentru Cluj, ci pentru clienții lor.BREEM IN USE este implementat în compania dânsului nu pentru Primăria Cluj, spune că nu e atât de meschin să afirme ca pentru copii dânsului pe care-i duce zilnic la Liceul Coșbuc, a făcut clădirea verde, ci pentru clienții companiei, ca trebuie să ne miște ceva, nicidecum lucruri care spun tu meriti, eu de ce nu merit?

Putea să angajeze un avocat sau să stârnească ONG-uri să demonstreze că BREEM IN USE este bun sau nu. Este aici nu ca să susțină cauza proprie, dânsul și-a făcut bussines de 5 stele și merge foarte bine, pentru că Nokia, deși a plecat de pe o zi pe alta, în două luni clădirea s-a umplut din nou, deși clădirea nu era THE OFFICE, sunt tot felul de clădiri în Cluj, dar nu se înțelege aici originea acestor certificări, faptul că oamenii își fac certificate nu pentru acest ajutor, care este temporar și limitat, ei au văzut oportunitatea clădirii. Nu se înțelege scopul acestora, lumea poate veni aici indirect, dânsul vorbește direct, a fost autorizat, a plătit certificarea, a plătit acest audit, englezii i-au dat placa, dânsul a pus-o pe clădire și o va ține atât cât va avea dreptul să o țină. Pentru acest lucru, acest Consiliu local consideră că acești oameni care aduc investitori în Cluj și care fac o treabă bună, indiferent că e BREEM IN USE de 3 stele sau de 5 stele, de aceea sunt aceste elemente cumulative. Spune că Dl Mititean a discutat de clasa energetică A ca un consumator de advertising, spunând cum clasa A este de mai multe tipuri, dar dânsul, care a trecut printr-un audit de clasa A, spune că această clasificare depinde de multe alte lucruri. De ex, dacă primește clasa A în acest an, cum certificarea energetică depinde și de numărul de persoane care lucrează în acea clădire, în clipa în care i-a plecat Nokia, adică 300 de oameni, s-ar fi putut să nu mai primească clasa energetică A, sau să primească 7 stele, pentru că nu se mai consuma la fel de mult curent, consumul scăzând cu trei sferturi. Deci trebuie înțeles că un sistem cum este BREEM IN USE nu l-a inventat nici Galoș nici Stoica și nici altcineva, este un sistem în sine și spune dă-mi te rog certificatele de materiale, de tot, nu a fost ușor să placheze fațada cu ceramica CREATON din Germania care după 10 ani se vede cum arată Olimpia, arată ca o clădire din Berlin, care folosește de multi ani Creaton, tocmai pentru a nu spăla, sa nu se consume energie, apă pentru a o curăța, precum sticla și aluminiul, fiindcă praf este în Cluj. Consideră că a scos din acest context un lucru foarte bun, poate că BREEM IN USE este un sistem mai permisiv, dar ar fi minunat ca toți cei ce investesc să fie atenți, așa cum l-a făcut pe dânsul atent la centrala termică, la consumuri, la schimbarea becurilor cu leduri, etc, l-a făcut să facă ceva și a plătit primăriei timp de 10 ani cca. 25.000 euro/ an, nu ca cei ce doar dau din gură, nu plătesc nimic și totuși au nevoie de ceva, de ajutor. Nu au nevoie de ajutor cei ce plătesc, vorbim de un ajutor de minimis pentru companiile care investesc și care nu investesc doar ca să facă bani, pentru ca, fara aceste certificări era ușor sa facă bani cu investiții minime, poate se plimba cu o masină mai bună, mai mare, etc. Un ONG trebuie să vadă un pic dincolo de aceste amănunte, 5 stele 4a, etc, ar trebui să vadă de fapt ce înseamnă clădirile verzi în Cluj, să vedem exact, după cum spunea și dl. Pop, și acest fapt e limitat, de fapt, la un moment dat se vor construi atâtea clădiri încât banii aceștia nu o să însemne mai nimic, dar totuși înseamnă ceva, noi am făcut ceva ca sa meritam banii astia, am făcut 5 stele, puteam face 3 stele, este evident, dânsul ar fi foarte supărat pe dl Mititeanu, dar spune că-l iartă, pentru că, de fapt nu înțelege problema. Îi admiră și îi respectă pe toți cei ce au investit și investesc în ziua de azi în Cluj, efectele le vom vedea cu toții, mai târziu, amănuntele nu contează fiind vorba de luarea unor decizii de către unii oameni care gândesc global, dânsul considerându-se doar un avocat al ideii acesteia pe care o consideră bună.

**Dl. Primar**-întreabă dacă Dl. Mititean solicită drept la replică

**Dl. Radu Mititean** -Dorește să întrebe dacă Dl. Galoș are opinii cu privire la subiectul dezbaterii, considerând că cele spuse nu sunt în dezbatere. Spune că și dânsii susțin și se bucură de această schemă de ajutor, considerând că e foarte bine, ea te face conștient, te motivează, discuția fiind însă dacă este o dovadă de excelență sau doar o chestiune de bună practică. Consideră că dacă Dl Galoș ar fi investit mai puțin în clădire, ar fi putut obține aceiași certificare cu BREEM IN USE, discuția fiind dacă nu cumva stacheta e prea jos ca să fie excelență, dorința fiind de a încuraja oamenii să investească bine și durabil, toate discuțiile nefiind la subiectul dacă e un criteriu bun de departajare a primelor 20 de firme, care merită. E foarte bine să aibă BREEM IN USE foarte multă lume, dar era doar o chestiune de criteriu, ca să fie motivat să investească mai mult.

**Dl. Alexandru Galoș-investitor, proprietar al clădirii Olimpia Bussines Center**-consideră că a fost foarte clar când a spus că Olimpia Bussines Center e certificată BREEM IN USE 5 stele și l-a întrebat dacă este o clădire de excelență, sau nu, în Cluj?

**Dl. Radu Mititean** -întreabă că, dacă era mult mai puțin ca nivel real, ar fi putut un BREEM IN

USE sau nu, putea obține o certificare mai strictă?

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor**-spune că putea obține exact același nivel de certificare pentru că, dacă ar fi ascultat, ar fi văzut că și BRREM IN USE și BREEM INTERNATIONAL au exact aceleași criterii de evaluare a clădirilor și o sa-i pună la dispoziție partea de criterii și manualul BREEM IN USE și BREEM INTERNAȚIONAL, care sunt aceleași, cu aceleași criterii de evaluare a unei clădiri, doar durata de evaluare diferă, după cum a menționat, în rest nu e nici o diferență.

**DI.Radu Mititean** -consideră că asta a susținut și anul trecut, alții au susținut contrariul, o să le transmită că o să mai fie probabil încă o întâlnire, o să transmită documentele mai departe la specialiști, care nu au putut fi prezenți, a venit dânsul să prezinte acel punct de vedere, din câte știe concluziile dintre specialiști nu au fost acestea, adică cele două certificări nu sunt aceiași treabă.

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor**-spune că are dovezile clare aici, DI. Mititean poate să le citească, să le pună pe capitole și să le confrunte și se va convinge.

**DI.Radu Mititean**-consideră că ceilalți sunt de altă părere, ca este situația de anul trecut, în care unul spune una, unul spune alta.

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor**-spune că i se pare normal ca în momentul în care inițiezi o dezbatere publică să-ți susții punctul de vedere, mai ales pe parte tehnică.

**DI. Adrian Pop-B.R.E.E.A.M. International Assessor**-precizează ca după dezbateră publică de anul trecut, la inițiativa D-lui Țigănaș a continuat consultarea cu toți specialiștii din grupul de lucru RoGBC, care au spus că nu au fost nici o întâlnire cu acel grup de lucru, deci când s-a prezentat poziția grupului de lucru, după două săptămâni de discuții și o mulțime de mail-uri schimbate, s-a ajuns la niște puncte comune, dar nu integral, iar D-na Rastei a emis un comunicat de presă în care apare numele subsemnatului și al d-nei Stoica, deși am spus explicit și în scris că nu suntem de acord cu toate punctele, cu toate acestea a dat acest comunicat în numele nostru și, deși i-am cerut să retragă comunicatul, tot nu l-a retras, nici măcar de pe site-ul propriu.

**DI.Radu Mititean**-intrebă dacă a făcut demersuri sau spune acum căci în decembrie, când s-au cerut dezbateri publice pe proiectul de schemă pe 2015 și a fost pus pe ordinea de zi la diverse, încât nimeni nu s-a prins, s-a aprobat și a trecut, nu discută procedura, dar niciodată nu au făcut publice, măcar să ajungă la cei ce au fost la dezbateri iarna trecută, spun după un an că a fost un fals, ca au scris ziarele, că nu-i valabil.

**D-na Alexandra Stoica – B.R.E.E.A.M. International Assessor**-precizează că mail-ul a fost trimis inclusiv D-lui Președinte Țigănaș.

**DI.Radu Mititean**-consideră că sunt aspecte pe care trebuie să le lămurească organele penale, BREEM IN USE pentru această certificat pe clădire e fals, totul e fals, BREEM IN USE are aceiași valoare, totul e fals....

**DI. Primar**-întrebă dacă mai sunt propuneri pe fond, pentru a le analiza.

**DI.Sorin Pârvulescu-Bussines Center str.Croitorilor**-spune că are clădirea certificată LEED, deci interesul său ar fi să fie de acord cu DI Mititean, ca să rămână de împărțit mai mulți bani, dar nu i se pare corect, colegul de la Olimpia consideră că are perfectă dreptate, se cheltuiesc bani extraordinar de mulți ca să faci o clădire verde, indiferent după ce criterii de evaluare mergi.Dânșii au cheltuit bani, la fel ca și Olimpia, înainte de a ști că Primăria va acorda aceste facilități, ca ordin de mărime, cca.80% din bani s-au cheltuit înainte de a se ști că există această posibilitate, 20% după ce au aflat, pentru a intra în anumite criterii.Propunerea dânsului, care bănuiește că nu se discută aici competența evaluatorilor, dacă asta se discută, atunci discuția chiar nu se poate purta în cadrul acesta, ar trebui să fie la discuții două organisme cu competențe egale.Clubul de cicloturism nu crede că are prestața de a critica niște specialiști.

**DI.Radu Mititean**-spune că nu e poziția Clubului de cicloturism, dâșii, procedural au solicitat aceste dezbateri, la fel ca anul trecut, regretă că nu au reușit să vină cei de profesie, de profil, de aceea a spus că trebuie repusă în discuție poziția acelora.

**DI. Primar**-spune că dacă nu reușesc să vină, înseamnă că nu-i interesează.

**DI.Radu Mititean**-spune că nu are specializare pe tema respectivă.

**Dl.Sorin Pârvulescu-Bussines Center str.Croitorilor**-propune concret ca suma nefolosită în anul 2015, din cei 800.000 lei, să se redistribuie celor ce s-au calificat, după aceleași criterii-20%, 35%.....

**Dl. Primar**-a reținut cele două propuneri pe fondul proiectului, cea de la Dl.Pop cu mărirea perioadei schemei și a bugetului și cea de la Dl.Pârvulescu cu redistribuirea sumelor nefolosite.Întreabă dacă mai sunt propuneri?

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-primul răspuns pe care-l dă este pentru Dl.Pârvulescu, în sensul că s-a gândit această posibilitate a redistribuirii, la final de an, încercând să-i punem pe schema următoare, să-i adăugăm la bugetul schemei.

**Dl. Primar**-sustine că aici e o problemă de exercițiu bugetar, s-a rămas la această sumă pornind de la prima premiză că nu s-a utilizat toată suma, dar se va gândi la o posibilitate de a avea o marjă de extindere, va trebui să vadă și cifrele de buget, care sunt destul de constrângătoare pentru 2016, dar consideră că ceea ce spune Dl. Pârvulescu nu știe în ce formă de amendament ar putea fi trecut în proiectul de HCL , dar trebuie să meargă din nou la vizare la Consiliul Concurenței.

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-precizează că trebuiesc urmate niște proceduri standardizate cu Consiliul Concurenței.

**Dl. Primar**-afirma că se va discuta cu departamentul juridic, consideră propunerea rezonabilă și ar îmbunătăți pe viitor procedura.

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-dorește să răspundă pe rând D-lui Mititean și tuturor celor prezenți, mulțumind pentru prezență, astfel, în anul 2015, din bugetul despre care s-a făcut vorbire, 800.000 lei, 734.100 lei s-au utilizat până la această dată, din care 400.000 lei către clădirile de înaltă performanță, 310.000 lei pentru cele cu grad mediu de performanță și doar 24.100 lei pentru clădirile de nivel inferior.Deci se discută de o discrepantă suficient de mare, încât să justifice faptul că, în continuare, s-a propus stimularea acestor investiții în niște clădiri verzi, pentru a le face de așa manieră încât Clujul să devină ofertant, de așa manieră încât ele să fie la rândul-le performante atât pentru noi cât și pentru copiii noștri.Ritmul de edificare a construcțiilor verzi noi, pentru că Dl. Pop a atins problema, la fel și Dl.Mititean, pentru anul 2015 clădirea The Office a fost recepționată și a și primit cu prioritate scutirea pentru anul acesta singura recepție de care știm că se va face în viitoarea perioadă, inclusiv primirea acreditării BREEM este Liberty Park, unde mai sunt proceduri de făcut, am înțeles.Deci, la ritmul acesta de o clădire pe an, riscăm să dăm la 2-3 clădiri un sprijin prin ajutorul de minimis, iar cei care sunt ca domnii aici de față să nu aibă nici un beneficiu, în condițiile în care știm că și-au investit banii, munca și foarte multe altele .Vis-a-vis de solicitarea scrisă de către Dl. Mititean, despre care nu s-a vorbit, referitoare la reintroducerea Ro GBC în această schemă, noi ne aflăm la momentul de față într-un litigiu cu un investitor care ne solicită anularea în instanță, atât a schemei de ajutor pentru anul 2012, cât și pentru cea din 2013, valabilă în 2014, tocmai motivat de faptul că am scris în hotărârea de consiliu că acest ONG este cel care supervizează, avizează aceste auditări, procesul fiind într-o fază foarte avansată, motiv pentru care, nu am dori sub nici o formă să dăm curs mai multor discuții.În plus, în anul în curs a funcționat minunat și credem că poate să funcționeze în continuare, exact pe aceleași criterii și cu aceleași consecințe.

**Dl.Radu Mititean**-Întreabă despre ce solicitare este vorba în poziția scrisă.

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-arată că pe pagina a 2 -a a comunicării de pe mailul trimis la ora 23.43, pe care, dacă nu-l recunoaște, acesta stând la baza prezentei dezbateri publice, înseamnă ca această dezbateri nu ar fi avut loc.I se arata exact solicitarea scrisă despre care se face vorbire și care consideră ca ii aparține.

**Dl.Radu Mititean**- spune ca da, așa este.

**Dl. Adrian Pop-B.R.E.E.A.M. International Assessor**-consideră că ar fi util dacă HCL s-ar face pe un număr mai mare de ani, astfel investitorii și-ar putea face un plan de afaceri mai bun, nu ar trebui să gândească totul de la an la an.

**Dl. Primar**-consideră pertinentă propunerea, neștiind dacă Consiliul Concurenței accepta asta.

**D-na Liana Căprar-Dir. Exec. Adj.Direcția Impozite și Taxe Locale**-spune că se accepta de către Consiliul Concurenței, că și la Timișoara s-a făcut o astfel de schemă, acesta chiar ne-a

sugerat ca, dat fiind faptul că procedura e extrem de laborioasă acum, să facem schema pe o perioadă mai lungă de timp, dar să ne gândim foarte bine bugetul.

**DI.Radu Mititean**-precizează că și anul trecut s-a formulat această cerință, Primăria a spus că analizează cu Consiliul Concurenței ca următoarea schemă să fie pe o perioadă mai lungă, de aceea a spus ca în primăvară, poate nu se epuizează acum discuțiile, să mai existe consultări cu experții, pentru a fi pregătită pe termen mai lung, acum tot pe un an a fost prevăzută și întreabă de ce ?

**DI. Primar**-spune că, deocamdată, atât era în prevederea bugetară, nu are buget multianual prognozat, pentru a se putea pronunța.În momentul în care nu s-a epuizat suma pe care a propus-o, era foarte greu să meargă cu o prevedere multianuală, degeaba ar propune aceiași sumă anuală că s-ar putea să fie o cerință mult mai mare.De aceea a optat pentru varianta anuală, fiindcă nici ce a propus nu s-a epuizat.Dacă se va stabili la o anumită sumă, se poate merge în continuare cu o prevedere în acest sens, dar trebuie, fie de anul acesta, fie de anul viitor, să fie cu predictibilitate și previzibilitate propusă.Întrebând care este valoarea solicitărilor și aflând de suma neutilizată, ceea ce s-a propus, așa a rămas.

**DI.Sorin Pârvulescu-Bussines Center str.Croitorilor**-spune că pentru trecerea la o treaptă superioară în cazul auditării LEED, au făcut socoteala că diferența de încadrare în discount-ul la taxe s-ar amortiza într-o perioadă de 5 ani.Deci nimeni nu va face o cheltuială pe care să o amortizeze în 5 ani, cu gândul că la anul viitor se termină schema.

**DI.Pop Iosif-Consiliul Civic**-consideră că există o bază de date de apreciere, fiindcă un proiect se autorizează anul acesta și se termină într-un an și jumătate- doi ani, desigur nu toate se duc să ceară reducere,din calitatea proiectului se poate aprecia dacă e compatibil cu ceea ce se bugetează, de aceea o bugetare orientativă s-ar putea face.Pe strategie s-au făcut deja niște calcule de bugetare pe acele direcții prioritare, sigur, cu un număr de obiective exemplificativ, dar totuși există o bază multianuală.

**DI. Primar**-întreabă că dacă s-ar face acum o modificare, ar bloca avizul Consiliului Concurenței? Se va gândi aspectul multianual, în care suma să crească gradual în următorii trei ani, astfel, 800.000 lei pe 2016, 900.000 lei pe 2017 și 1.000.000 lei pe 2018, în genul acesta se va face o analiză pe o creștere ușoară care să permită după aceea o aproximare.

Constată că nu mai sunt propuneri și mulțumește tuturor pentru participarea la îmbunătățirea unui proiect de act normativ în cadrul unor dezbateri publice.