

**P R O C E S – V E R B A L**

Încheiat azi, 31 ianuarie 2012, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează domnul consilier local Remus Lăpușan.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – afirmă că și în această ședință nu va participa la vot.

**Secretarul municipiului** – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se intonează Imnul de Stat al României.

**Președintele de ședință** – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării anexei 7 la Hotărârea nr. 446/2011 (aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate).
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei locuințe unifamiliale D+P+E – S+P+M, str. Făgetului nr. 10A, 10B și 10C; beneficiari: Mateș Ioan, Berciu Cristina și Pop Vasile.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P, str. Câmpului nr. 315; beneficiar: Pop Radu.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil cu funcțiuni mixte S+P+Me+4E, str. Paris nr. 19-21; beneficiar: Benche Narcis.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință cu două apartamente P+E+M, str. Arieșului nr. 73; beneficiar: Doboș Horia.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Iuliu Merca nr. 18; beneficiar: Florea Adrian Alin.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și P.U.D. construire două imobile de locuințe colective și servicii S+D+P+9E+R, str. Alverna; beneficiară: S.C. PLAST TECHNIK S.R.L.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z și P.U.D. str. Dimitrie Gusti, latura nordică – corelare și actualizare reglementări urbanistice; beneficiari: Adam Radu și Manole Tudor.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Fabricii – str. Sobarilor; beneficiară: S.C. SPUT S.A.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Cheile Baciului – str. Triajului; beneficiară: S.C. EXING CONSTRUCT S.R.L.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Clinicilor nr. 4 și P.U.D. depozit de carte la Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga”.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. „reactualizare P.U.Z. – Bună ziua nord”; beneficiară: S.C. GRAND HOTEL S.R.L.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare pentru casă de vacanță P+M, str. Ferigii f.n. (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Gherman Sabin.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială S+P+M și corp anexă parter, str. Madach Imre nr. 23 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Pâglișan Călin.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Traian Moșoiu nr. 39 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Popa Șerban.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială P+E, str. Rene Descartes nr. 44 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ghior Lidia.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă-stabilire distanțe de amplasare la locuință D+P+E+M, str. Sighișoarei nr. 37 (pentru intrare în legalitate); beneficiară: Zangari Irma.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială D+P, str. Johannes Guttemberg nr. 5 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Oros Eugen.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru trei clădiri de locuințe, str. Theodor Pallady (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ciobotarenco Ștefan.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 647/1999 (concesionarea terenului situat în str. Arieșului nr. 101).
22. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 12 (fostă Cireșilor nr. 53), înscris în CF nr. 274770 Cluj-Napoca, cu nr. topo 1027/1/7 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 140318 Cluj-Napoca).
23. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 42.468/2011 de pe Asociația Culturală Transilvania Fashion pe Asociația Culturală Pro Transilvania.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.
25. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.
26. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 267/2011 (concesionarea, prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Gârbău nr. 11, în suprafață de 13 mp.).
28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 469/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Oașului” și actualizarea poziției nr. 1699 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).
29. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 482/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Calea Baciului” și actualizarea poziției nr. 1301 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).
30. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 465/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Ion Luca Caragiale” și actualizarea poziției nr. 1561 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).

31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 468/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Primăverii” și actualizarea poziției nr. 1628 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).
32. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 466/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Emil Isac” și actualizarea poziției nr. 1427 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).
33. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 394/2010 (darea în administrare, Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18/a, pe perioada desfășurării activității).
34. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractelor de închiriere a unor spații cu altă destinație, Cluj-Napoca.
35. Informare privind aprobarea rețelei școlare și a noilor denumiri propuse pentru unele școli și grădinițe pentru anul școlar 2012-2013 de pe raza municipiului Cluj-Napoca.
36. Informare privind înființarea subcomisiei de dialog social Cluj-Napoca.
37. Informare privind solicitările de cumpărare a locuințelor, aflate în proprietatea Statului Român, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în temeiul Decretului-lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 112/1995.
38. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2011.
39. Diverse.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – solicită** introducerea pe ordinea de zi a punctelor 39a și b, și discutarea punctului 35 la punctul 1'.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot ordinea de zi, cu suplimentarea aprobată și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

**1'. Informare privind aprobarea rețelei școlare și a noilor denumiri propuse pentru unele școli și grădinițe pentru anul școlar 2012-2013 de pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – prezintă informarea (anexă la dosar).

Comisia IV – **domnul cons. Molnos** – arată că după discuțiile din comisie nu au fost de acord nici cu schimbarea denumirilor de școli și nici cu comasarea unor școli.

**Dl. cons. Popa A.** – afirmă că nu este de acord cu comasarea celor două școli; referitor la schimbarea denumirii unor școli, consideră necesară consultarea consiliilor de administrație ale școlilor, a comunității de părinți și profesori, să fie informat consiliul local și abia apoi să se propună astfel de modificări de denumiri.

**Dl. cons. Tomoș** – arată că este membru în consiliul de administrație al școlii „Nicolae Iorga”; afirmă că în urma ședinței consiliului de administrație în care s-a discutat comasarea, consiliul de administrație nu a fost de acord cu această comasare, considerându-se că se pot găsi și alte soluții.

**Dna. cons. Anastase** – susține că din cele solicitate de către Inspectoratul Școlar Cluj rezultă sacrificarea unei școli doar pentru salvarea alteia; solicită să i se dea cuvântul și unui reprezentant al școlii „Nicolae Iorga”.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că la nivelul inspectoratului s-a luat această decizie fără să fie consultate părțile, ținând cont că cele două școli au personalitate juridică; sugerează să se susțină școlile profesionale, pentru meseriași; arată că este membru în consiliul de administrație la Grupul Școlar „Aurel Vlaicu” și că acest consiliu de administrație nu a fost solicitat pentru a discuta această comasare; nu este de acord cu schimbarea denumirilor de școli.

**Dna. cons. Cătănicu** – consideră un lucru foarte grav ceea ce a făcut Inspectoratul Școlar Cluj cu această comasare; arată că în 20 decembrie 2011 s-a aprobat structura școlară a unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2012-2013, iar în acea structură ambele școli aveau personalitate juridică; arată că este vorba de un abuz al Inspectoratului Școlar Cluj, care a trimis o adresă Primăriei municipiului Cluj-Napoca prin care cele două școli au fost comasate fără să se țină cont de Hotărârea nr. 450/2011; întreabă cum poate Inspectoratul Școlar Cluj să-și permită să trimită o adresă ministerului, prin care să modifice

abuziv o hotărâre a consiliului local; solicită inspectoratului să-și spună punctul de vedere în acest caz.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – consideră că din moment ce există o hotărâre de consiliu local, nu are rost să se mai discute.

**Dl. Corcheș – purtător de cuvânt al Inspectoratului Școlar Județean Cluj** – recunoaște că există o hotărâre a consiliului local privind structura școlară a unităților de învățământ de pe raza municipiului Cluj-Napoca și că inspectoratul școlar dă *avizul conform* pentru aceasta, conform art. 61 din Legea învățământului; arată că în structura școlară adoptată prin hotărârea consiliului local, cele două școli aveau personalitate juridică distinctă, dar tot Legea învățământului, la art. 19, prevede ca o școală să nu-și piardă personalitatea juridică, trebuie să aibă un număr de minim 300 de elevi; spune că în condițiile de față Școala „Nicolae Iorga” poate să funcționeze legal, însă, susține că au fost discuții între conducerile celor două școli, acestea fiind de acord cu comasarea; referitor la Grupul Școlar „Aurel Vlaicu”, conform Legii învățământului, ar urma să se desființeze, deoarece conform previziunilor anului școlar viitor, aceasta va avea doar 240 de elevi.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – susține că răspunsul dat de Primărie, Inspectoratului Școlar Județean Cluj, a fost că nu este de acord cu comasarea Grupului Școlar „Aurel Vlaicu” cu Școala „Nicolae Iorga”; arată că tot Legea învățământului spune că, în cazul în care nu se poate ajunge la un anumit număr de elevi, atunci autoritatea locală poate decide menținerea structurii respective.

**Dna. prof. Ana Maria Mihăilescu – reprezentant profesori Școala „Nicolae Iorga”** – prezintă situația din Școala „Nicolae Iorga” și susține menținerea situației juridice actuale.

Se supune la vot respingerea propunerii de comasare și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot propunerea ca schimbările de denumiri de școli să fie însoțite de hotărârea consiliului de administrație al școlii respective și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

**Dna. cons. Anastase** – dorește să transmită un mesaj Inspectoratului Școlar Cluj „vă rugăm mult, transmiteți doamnei care semnează aceste documente că propunerile presupun dialog, presupun eleganță și niciodată solul care vine spre consiliul local nu va avea probleme”.

**Dl. cons. Pop I.** – are propunerea ca Inspectoratul Școlar Cluj să țină cont de lege.

1. *Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării anexei 7 la Hotărârea nr. 446/2011 (aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2011, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate).*

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – susține proiectul, arătând că modificarea art. 7 este necesară, deoarece la câteva zile după aprobarea rectificării bugetului a apărut un nou act normativ care impune alte reguli.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 25 voturi pentru. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

2. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. trei locuințe unifamiliale D+P+E – S+P+M, str. Făgetului nr. 10A, 10B și 10C; beneficiari: Mateș Ioan, Berciu Cristina și Pop Vasile.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

3. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială D+P, str. Câmpului nr. 315; beneficiar: Pop Radu.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

4. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. imobil cu funcțiuni mixte S+P+Me+4E, str. Paris nr. 19-21; beneficiar: Benche Narcis.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

5. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință cu două apartamente P+E+M, str. Arieșului nr. 73; beneficiar: Doboș Horia.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

6. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Iuliu Merca nr. 18; beneficiar: Florea Adrian Alin.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

7. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. și P.U.D. construire două imobile de locuințe colective și servicii S+D+P+9E+R, str. Alverna; beneficiară: S.C. PLAST TECHNIK S.R.L.*

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul următor: „locul de joacă amenajat și terenul aferent acestuia să nu fie împrejmuit și să fie garantat accesul public”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obțin 24 voturi pentru și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

8. *Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z și P.U.D. str. Dimitrie Gusti, latura nordică – corelare și actualizare reglementări urbanistice; beneficiari: Adam Radu și Manole Tudor.*

Comisia III – aviz favorabil cu amendamentul de la punctul 7.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)



Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Fabricii – str. Sobarilor; beneficiară: S.C. SPUT S.A.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

10. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Cheile Baciului – str. Triajului; beneficiară: S.C. EXING CONSTRUCT S.R.L.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

11. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. – str. Clinicilor nr. 4 și P.U.D. depozit de carte la Biblioteca Centrală Universitară „Lucian Blaga”.**

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul următor: „anterior autorizației de construire se va prezenta studiul de fațadă Comisiei de Urbanism din cadrul consiliului local”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei III și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

Se supune la vot proiectul cu amendamentul aprobat și se obține unanimitate. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

12. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.Z. „reactualizare P.U.Z. – Bună ziua nord”; beneficiară: S.C. GRAND HOTEL S.R.L.**

Comisia III – aviz negativ.

**Dna. cons. Cătănicu** – solicită prezența doamnei arhitect șef, doamna Ligia Subțirică.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – o informează că doamna Subțirică a fost învoită de la ora 12 din motive de sănătate, iar în sală este prezentă doamna Corina Ciuban.

**Dna. cons. Cătănicu** – solicită explicații din punct de vedere urbanistic; întreabă care este situația și arată că atât doamna Subțirică, cât și doamna Ciuban fac parte din Comisia tehnică de urbanism și au votat pentru intrarea în legalitate a acestui proiect.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – arată că P.U.Z. -ul a fost întocmit în urmă cu aproximativ 10 ani și că acum se urmărește schimbarea a două UTR-uri, UTR 7 și UTR 8; afirmă că în urma discuțiilor care au avut loc în ședința precedentă, comisia a dat și atunci aviz negativ, însă consiliul local a aprobat întocmirea proiectului de hotărâre pentru aprobare în consiliul local; prezintă situația din zonă, faptul că sunt realizate două imobile de locuințe colective care, după legea nouă, nu respectă indicii de ocupare a terenului și necesită aprobarea unui P.U.Z. pentru intrarea în legalitate a acestora.

**Dna. cons. Cătănicu** – susține că acolo sunt 40 de familii care au cumpărat apartamente, și o întreabă pe doamna Ciuban, care a fost motivația pentru care a votat pentru intrarea în legalitate în comisia tehnică.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – explică faptul că imobilele în cauză au avut la bază autorizația de construire, dar la realizarea acestor imobile n-au respectat autorizația din punct de vedere constructiv, mai mult, n-au realizat la demisol un adăpost de apărare civilă și au realizat mai multe apartamente decât cele care au fost autorizate; menționează că în urma divizării unui număr de apartamente au asigurat locuri de parcare pentru aceste modificări; arată că acesta este unul dintre motivele pentru care a fost de acord cu promovarea proiectului, pentru că indicii de ocupare ai terenului au fost inițial raportați la o suprafață foarte mare de teren, între timp legea s-a schimbat și raportarea se face la suprafața deținută în proprietate, și din această cauză indicii sunt așa de mari față de cât au fost aprobați inițial.

**Dna. cons. Cătănicu** – susține că a discutat și cu doamna arhitect Subțirică, care a votat și dânsa „pentru” în comisia tehnică, dar a înțeles că din motive de sănătate nu este prezentă să-și spună punctul de vedere în consiliul local; afirmă că a înțeles că indicii au fost stabiliți la acea vreme, la întreaga suprafață de teren.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – arată că acolo sunt mai multe obiective (este prezentată o planșă).

**Dna. cons. Cătănicu** – susține că pe suprafața de 10.735 mp sunt șase blocuri, dar se discută cu privire la primele două blocuri.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – arată că se discută de un P.U.Z., pe o suprafață mult mai mare, pentru două unități teritoriale de referință.

**Dna. cons. Cătănicu** – solicită informații corecte pentru toți consilierii, pentru a-și putea exprima votul; arată că la suprafața raportată de 10.735 mp., au fost stabiliți niște indici care prevedeau POT de 31.37 și CUT de 1.5; legea veche, Legea 350, înainte de modificare stabilea indicii de urbanism raportându-se la întreaga suprafață de teren; în 2005, când legea s-a modificat, existau autorizații de construire care aveau la bază indici stabiliți pe vechea lege; consideră că aceștia nu trebuiau să se raporteze la legea nouă pentru intrare în legalitate; referitor la legea nouă, care prevede că se face raportare la proprietatea privată, consideră că trebuie să fie discutabilă și interpretabilă această prevedere, pentru că în momentul în care faci raportarea la proprietatea privată, trebuie să te raportezi într-un astfel de caz la parcela inițială; nu este de acord să se vină cu retroactivarea, pentru că s-au stabilit niște indici la început; arată că în proiect nu se vorbește de intrare în legalitate, ci de actualizare P.U.Z.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – subliniază că beneficiarii au avut proces cu primăria și, în sentința definitivă, se face referire la nerespectarea indicilor de ocupare a terenului, pentru că ei au fost raportați la suprafața pe care o dețineau în proprietate privată; arată că dacă va fi aprobat proiectul, beneficiarii mai pot intra în legalitate, pentru că vor respecta indicii noi aprobați.

**Dna. cons. Cătănicu** – subliniază că nu au fost informați de faptul că în acel proces s-a cerut o mansardare în plus, pe care la această oră nimeni nu o mai cere.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – susține că ei au redenumit nivelurile prin renunțarea la adăpost de apărare civilă, iar dacă se dorește o modificare, trebuie să se obțină o nouă autorizație, iar în cazul de față, beneficiarii au greșit că nu s-au încadrat în lege.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă schimbarea soluției constructive care a determinat creșterea numărului de apartamente avea o conexiune directă și imediată cu indicii de urbanism.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – arată că la acea dată nu avea, ulterior s-a schimbat legea.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă au fost și alte condiții în respectarea autorizației.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția urbanism** – susține că beneficiarii au fost amendați pentru nerespectarea autorizației și au avut și un termen pentru intrare în legalitate.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă ce vor face cele 40 de familii care au cumpărat acolo apartamente, dacă nu se aprobă proiectul; nu își vor putea întabula apartamentele?

**Dl. cons. Popa A.** – sugerează să se aducă clădirea la forma autorizată.

**Dl. cons. Csoma** – întreabă ce înseamnă să se aducă clădirea la forma autorizată, să se spună concret.

**Dl. cons. Popa A.** – arată că situația putea să fie rezolvată, au primit amendă și au avut și un termen să intre în legalitate, lucru pe care nu l-au făcut; nu au respectat nici sentința judecătorească; afirmă că nu se dorește să se creeze un precedent periculos.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că el îi susține pe acei 40 de cetățeni care nu pot deveni proprietari tabulari acolo.

**Dna. cons. Anastase** – arată că sunt mai multe proiecte pe ordinea de zi pentru intrarea în legalitate și dorește să atragă atenția și asupra celor 40 de familii în această situație; întreabă ce înseamnă readucerea la starea inițială, câte apartamente trebuie demolate, ce se va întâmpla acolo; susține că în acea comisie tehnică au votat „pentru” trei arhitecți și „împotriva” doi oameni politici și un arhitect; afirmă că trebuie să se voteze P.U.Z.-ul cerut de Grand Hotel, care integrează acele blocuri despre care s-a vorbit.

**Dl. cons. Popa A.** – arată că președintele P.S.D. a fost prezent la discuțiile din comisie și trebuia să le aducă la cunoștință ce s-a întâmplat în comisie; precizează că nu este vorba de un aviz conform.

**Dl. cons. Chira** – consideră că trebuie găsită o soluție de rezolvare în favoarea celor 40 de familii care nu au nicio vină și afirmă că firma trebuie penalizată.

**Dna. cons. Cătănicu** – arată că se discută de precedente periculoase și crede că mai sunt multe înaintea acestui proiect și dorește să facă o mențiune: „îmi pare rău că se încearcă manipularea consilierilor locali, doar pentru că asociat în acest proiect este o persoană care, probabil, cândva, a deranjat anumite persoane, având în vedere funcția pe care a deținut-o în primărie, și-mi pare rău că sunt scoase în permanență în față cele 40 de familii, pentru că noi în principal trebuie să discutăm pe lege”; referitor la precedente periculoase, dă mai multe exemple de astfel de P.U.D.-uri în zona respectivă, aprobate prin Hotărârea nr. 359/2008, cu un C.U.T. 2.4, Hotărârea nr. 2/2010, cu un C.U.T. 2.5 și arată că este ultima zi când acest proiect poate intra în legalitate; arată că acele modificări care s-au făcut nu modifică cu nimic nici aria construită, nici aria desfășurată, a fost un singur zid care a despărțit un apartament mai mare și s-au făcut apartamente mai mici. (... se termină banda)

**Dna. cons. Cătănicu** – „... am aprobat, noi, consiliul local, am aprobat P.U.D.-ul, am aprobat P.U.Z.-ul, domnul primar Emil Boc a emis acea autorizație de construire și suntem

acuma în situația de a aproba alți indici, pe o lege modificată și, încă o dată vă spun, nu retroactivează legea civilă, nu avem cum să..., este greșit să ne raportăm la legea nouă; este greșit și, chiar dacă – și închei acuma, domnul Pop – chiar dacă ne-am raporta la această lege nouă, vă rog să aveți în vedere că acel C.U.T., care este propus prin această lege nouă, în mod eronat, din păcate, nu bate C.U.T.-ul pentru S.T.K. și pentru cealaltă firmă, care este la un metru de proiectul pe care noi îl dezbaterem, îmi pare rău”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – dacă cineva dorea să oprească dezbateră acestui proiect, putea folosi votul său din Comisia tehnică de urbanism; a decis ca acest caz să fie adus în fața consiliului local, pentru a fi o dezbateră reală; propune să se vină cu chestiuni noi, altele decât cele care au fost dezbătute în ședința trecută, când consiliul local a decis că este oportun să fie supus votului acest proiect de hotărâre; „și vă explic votul meu negativ din Comisia tehnică de urbanism; pe mine mă deranjează câteva lucruri în viață; unul dintre acestea este nonșalanța”; consideră că creșterea numărului de apartamente prin dispoziție de șantier va crea un precedent periculos; arată că familiile care locuiesc acolo nu vor fi evacuate; în cazul în care această intrare în legalitate nu va fi aprobată de către consiliul local, poate va fi aprobată de către instanța de judecată; precizează că, în acest caz, primăria a câștigat două procese.

**Dna. cons. Anastase** – „numai un lucru vreau să spun, și pe mine mă enervează nonșalanța”.

**Dl. Vițoc – arhitect** – prezintă informații suplimentare legate de proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul și se obțin 13 voturi pentru, 10 voturi împotriva și două abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot) – proiectul nu a trecut.

13. **Proiect de hotărâre privind aprobare P.U.D. modificare soluție constructivă – stabilire distanțe de amplasare pentru casă de vacanță P+M, str. Ferigii f.n. (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Gherman Sabin.**

Comisia III – aviz favorabil.

**Dna. cons. Cătănicu** – „vă rog să consemnați că nu particip la vot”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și patru voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, și doamna consilier Cătănicu nu participă la vot).

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială S+P+M și corp anexă parter, str. Madach Imre nr. 23 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Pâglișan Călin.

Comsia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă la votul de la punctul cu nr. 12 de pe ordinea de zi au fost numărați toți consilierii.

**Dna. Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – răspunde că, la acel punct de pe ordinea de zi, au fost 13 voturi pentru, 10 voturi împotriva și două abțineri, adunate fiind 25 de voturi, cât este cvorumul ședinței.

**Dna. cons. Anastase** – „mulțumesc”.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. locuință unifamilială P+E, str. Traian Moșoiu nr. 39 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Popa Șerban.

Comsia III – aviz favorabil.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă de ce este un C.U.T. maxim de 2,4, la punctul cu nr. 12 de pe ordinea de zi fiind un C.U.T. mai mic.

**Dl. cons. Adrian Popa** – răspunde că P.O.T.-ul realizat este de 22,9, iar C.U.T.-ul este 0,3.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă în funcție de ce este stabilit C.U.T.-ul de 2,4.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că, acolo unde este vorba despre Plan Urbanistic de Detaliu, problemele legate de P.O.T. și C.U.T. nu mai au relevanță, pentru că acestea nu sunt depășite, altfel ar fi fost nevoie de Plan Urbanistic Zonal; Planul Urbanistic de Detaliu se referă, în aceste cazuri, la amplasarea pe parcelă; arată că, în cazul acestui proiect, P.O.T.-ul este de doar 22,9%, deși legea permitea 80%, iar C.U.T.-ul este de 0,3, deși legea permitea 2,4; precizează că intrarea în legalitate este posibilă în continuare doar în cazul proiectelor care respectă indicii urbanistici și amplasarea conform Planurilor Urbanistice de Detaliu sau conform Planului Urbanistic General; în cazul proiectelor care nu respectă indicii urbanistici sau amplasarea față de vecinătate, cu încălcarea Codului Civil, a P.U.G.-ului și, respectiv, a P.U.D.-ului, dacă există, intrarea în legalitate nu mai este posibilă.

**D-na cons. Anastase** – îi întreabă pe membrii Comisiei III dacă există trei proiecte de intrare în legalitate, care nu au avut nici autorizație de construire, la început.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – răspunde că este vorba despre punctul cu nr. 8 de pe ordinea de zi; prezintă cazul.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**Dl. cons. Adrian Popa** – îi întreabă pe consilierii U.S.L. dacă nu le pasă și de celelate familii, în afara celor 40 reprezentate de domnul Vitoc.

**Dl. cons. Chira** – răspunde că sunt două lucruri complet diferite; acolo era vorba de un constructor, de un P.U.Z, aici fiind vorba de familii care și-au construit case, ele fiind strict răspunzătoare de acest lucru.

**D-na cons. Cătănicu** – consideră că, la punctul cu nr. 12 de pe ordinea de zi, consiliul local a încălcat legea, deoarece a fost retroactivată o lege, deși există un principiu în Codul Civil, conform căruia legea nu retroactivează; susține că, la dezbateră organizată în vederea aprobării noului P.U.G., domnul Borda a arătat că există situații în care indicii urbanistici existenți pe anumite parcele sunt foarte generoși; consideră că, cel mai probabil, aceștia au fost acordați preferențial, iar acești indici au determinat ca valoarea acestor parcele să crească.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că indicii la care face referire doamna consilier Cătănicu au fost aprobați prin P.U.G.-ul din 1999, pe vremea când primar era domnul Gheorghe Funar; precizează că nu este vorba despre actualul P.U.G., care încă nu a fost aprobat.

**D-na cons. Cătănicu** – solicită ca, până la sfârșitul ședinței, să-i fie adusă hotărârea prin care au fost aprobați acești indici, pentru proiectul de hotărâre de la punctul cu nr. 15 de pe ordinea de zi.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – o întreabă pe doamna consilier Cătănicu unde anume, în cazul proiectului de hotărâre de la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi, punctual, nu a fost respectată legea.

**D-na cons. Cătănicu** – susține că indicii au fost stabiliți pe baza unei legi noi, când, de fapt, consiliul local trebuia să se raporteze la legea veche, nu la legea modificată.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – arată că hotărârea judecătorească face referire la P.O.T.-ul și C.U.T.-ul inițiale, care au fost depășite; în acest proces s-a făcut o expertiză tehnică, însoțită de către instanța de judecată; instanța a reținut, cu putere de lucru judecat, că nu sunt respectați indicii urbanistici; soluția identificată a fost

întocmirea acestui P.U.Z., care să modifice, să reactualizeze indicii urbanistici, raportat la situația actuală, din teren; în acest sens, s-a venit în fața consiliului local cu propunerea de la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă dacă, prin acel proces, beneficiarii proiectului de la punctul nr. 12 de pe ordinea de zi au solicitat mansardă.

**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – răspunde că aceștia au solicitat mansardă, dar expertiza s-a făcut raportat la o construcție existentă atunci, acum și nemodificată de la data execuției.

**D-na cons. Cătănicu** – „construcția este pod, doamna secretar”; arată că, acum, beneficiarii nu au mai solicitat mansardă.

**DI. cons. Vușcan** – referitor la intrarea în legalitate, ar dori să știe câte persoane se află în această situație, pentru a le fi rezolvată această problemă; „scuzați-mă, a veni acum să invocăm faptul că noi susținem pe o parte din cetățeni și pe ceilalți nu-i susținem, e o inducere în eroare, domnul Popa; noi votăm, tocmai, împotriva acestor proiecte, să vă determinăm să aduceți în consiliul local toate cazurile de acest fel”.

**D-na cons. Cătănicu** – anunță că sunt în sală persoane care doresc să ia cuvântul, în legătură cu proiectul de la punctul cu numărul 12 de pe ordinea de zi.

**Președintele de ședință** – precizează că acestora li se va da cuvântul la *Diverse*.

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială P+E, str. Rene Descartes nr. 44 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ghior Lidia.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru, cinci voturi împotriva și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

17. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. modificare soluție constructivă-stabilire distanțe de amplasare la locuință D+P+E+M, str. Sighișoarei nr. 37 (pentru intrare în legalitate); beneficiară: Zangari Irma.**

Comisia III – aviz favorabil.



Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

18. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru locuință unifamilială D+P, str. Johannes Guttemberg nr. 5 (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Oros Eugen.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

19. **Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru trei clădiri de locuințe, str. Theodor Pallady (pentru intrare în legalitate); beneficiar: Ciobotarenco Ștefan.**

Comisia III – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – arată că aceste clădiri au fost realizate fără autorizație de construire.

**D-na cons. Anastase** – „aș vrea să-i răspund și eu, cu întârziere, domnului Popa; știu că nu-și dorea răspunsul meu, dar tot i-l dau; am votat, domnule Popa, noi, consilierii U.S.L., apropo de distribuția oamenilor, despre care dumneavoastră vorbeați, am votat împotriva tuturor proiectelor dumneavoastră de intrare în legalitate; împotriva tuturor proiectelor dumneavoastră de intrare în legalitate”.

**Dl. cons. Adrian Popa** – „nu-s ale mele”.

Se supune la vot proiectul și se obțin 19 voturi pentru și șase voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului și de urbanism.**

Comisia III – aviz favorabil, cu următoarele amendamente: în cazul beneficiarului Solomon Mugur – aviz negativ; în cazul beneficiarei Medan Lăcrămioara – amendament: cu condiția de a se prezenta la faza de autorizație, cu o declarație notarială a beneficiarului investiției și a expertului care a întocmit documentația geotehnică, cu asumarea eventualelor

riscuri care pot rezulta din exploatarea imobilului; în cazul beneficiarei S.C. LAV&M S.R.L. – aviz negativ.

**D-na cons. Anastase** – solicită informații cu privire la riscurile despre care se vorbește în amendamentul Comisiei III; întreabă dacă Avizul nr. 295.062 (beneficiară: S.C. LAV&M S.R.L.) a primit inițial aviz favorabil și de ce Comisia III a propus aviz negativ.

**Dl. cons. Adrian Popa – președintele Comisiei III** – în ceea ce privește riscurile, instanța a dispus intrarea în legalitate; executivul primăriei considerând că este riscant să fie emisă o autorizație în cazul aceluși teren, cu toate că există un studiu care susține contrariul, s-a luat decizia ca beneficiara să-și asume riscurile, printr-o declarație notarială; referitor la mansardarea imobilului respectiv, arată că toate clădirile din zona str. Taberei nr. 20 au acoperiș tip terasă, realizarea unei mansarde fiind inestetică.

Se supune la vot amendamentul referitor la beneficiara Medan Lăcrămioara și se obțin 20 de voturi pentru, patru voturi împotriva și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot amendamentul Comisiei III referitor la beneficiara S.C. LAV&M S.R.L. și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentele aprobate și se obțin 20 de voturi pentru și cinci voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**21. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 647/1999 (concesionarea terenului situat în str. Arieșului nr. 101).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**22. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Caisului nr. 12 (fostă Cireșilor nr. 53), înscris în CF nr. 274770 Cluj-Napoca, cu nr. topo 1027/1/7 (provenită din conversia de pe hârtie a CF nr. 140318 Cluj-Napoca).**

Comisia II – „aviz favorabil, cu mențiunea: menținerea taxei de concesiune aprobată inițial”.

Comisia I – „tot aviz favorabil, cu menținerea taxei de concesiune de 1.058 de lei/m.p.”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei II și al Comisiei I și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Se supune la vot proiectul, cu amendamentul aprobat și se obțin 24 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**23. Proiect de hotărâre privind transcrierea Contractului de închiriere nr. 42.468/2011 de pe Asociația Culturală Transilvania Fashion pe Asociația Culturală Pro Transilvania.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**24. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 133/2005 (însușirea inventarului bunurilor din domeniul public al municipiului Cluj-Napoca), astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea nr. 532/2009.**

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**25. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de locațiune a unor contracte de închiriere.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

26. **Proiect de hotărâre privind pelungirea termenului de locațiune/asociere/comodat a unor contracte având ca obiect spații cu altă destinație decât cea de locuință.**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

27. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 267/2011 (concesionarea, prin încredințare directă și însușirea documentației tehnice de dezmembrare a terenului situat în municipiul Cluj-Napoca, Aleea Gârbău nr. 11, în suprafață de 13 mp.).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

Președintele de ședință anunță că plenul Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca va lua o pauză de 10 minute.

28. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 469/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Oașului” și actualizarea poziției nr. 1699 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).**

Se reiau lucrările ședinței, după pauza de 10 minute.

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

29. **Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 482/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Calea Baciului” și actualizarea poziției nr. 1301 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).**

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

30. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 465/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Ion Luca Caragiale” și actualizarea poziției nr. 1561 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

31. *Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 468/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Primăverii” și actualizarea poziției nr. 1628 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

32. *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii nr. 466/2011 (însușirea documentației tehnice de înscriere în cartea funciară a imobilului „strada Emil Isac” și actualizarea poziției nr. 1427 din Anexa 4 la Hotărârea nr. 532/2009, cu modificările și completările ulterioare).*

Comisia II – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

33. *Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii nr. 394/2010 (darea în administrare, Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, a imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, Calea Baciului nr. 18/a, pe perioada desfășurării activității).*

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Vușcan** – din reclamațiile cetățenilor din zonă, a aflat că acel imobil, în perioada în care a fost atribuit – fără proces-verbal – respectivei instituții, a ajuns într-o stare de degradare avansată, după ce administrația locală a investit mulți bani acolo; întreabă cine va face inventarul și cine va suporta cheltuielile pentru degradările produse în această perioadă.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – răspunde că cel care administrează, chiar și provizoriu, un spațiu, răspunde pentru buna sa administrare; municipalitatea va face un inventar, la repreluarea spațiului, pentru a fi stabilite daunele pe care agenția trebuie să le acopere.

**Dl. cons. Vușcan** – a înțeles că spațiul nici nu a fost preluat.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „domnul Vușcan, punctual, vom verifica aceste aspecte; n-am cum să vă răspund chiar acum”.

**Dl. cons. Vușcan** – „păi, atunci, nu încercați să ne dezinformați, vă rog”.

Se supune la vot proiectul și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

34. *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractelor de închiriere a unor spații cu altă destinație, Cluj-Napoca.*

Comisia II – aviz favorabil.

**D-na cons. Anastase** – anunță că grupul consilierilor locali P.S.D. nu dorește să facă nominalizări.

**D-na cons. Cătănicu** – anunță că grupul consilierilor locali P.N.L. nu dorește să facă nominalizări.

**Dl. cons. Adrian Popa** – propune, din partea grupului consilierilor locali P.D.-L., pe domnul consilier El Hayes – ca membru, și pe doamna consilier Niculescu – membru supleant.

**Dl. cons. Csoma** – propune, din partea grupului consilierilor locali U.D.M.R., pe domnul consilier Somogyi – ca membru, și pe domnul consilier Irsay – membru supleant.

**Dl. cons. Vușcan** – „domnul Pop, înainte de hotărâre, dacă tot e vorba de comisii – sigur, noi n-am intrat în comisiile ăstea, vreau să vă fac publică hotărârea pe care am luat-o, în legătură cu participarea mea în Comisia de 550, datorită dezinformării, ca să nu zic minciunilor pe care le-a adresat în plenul consiliului președintele comisiei, El Hayes Roland;

nu mai pot să stau la masă cu acest domn, până nu-și va cere scuze public pentru dezinformarea voită pe care a făcut-o în consiliul local, și vă citesc, am aici procesele-verbale, unde spunea că eu am propus să se dea integral banii înapoi; nu vreau să vă rețin prea mult atenția, doar vă citesc din ultimul proces-verbal, unde ultima ofertă Mediatica a fost: Comisia, președintele a spus 510.000, domnul Sabău – 515, Pop – 510, Vușcan – *opinie separată; nu este de acord cu returnarea integrală a sumei*”.

**Președintele de ședință** – arată că subiectul S.C. Mediatica va fi dezbătut mai târziu, în cadrul ședinței.

Se supune la vot proiectul și se obțin 20 de voturi pentru și cinci abțineri (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**35. Informare privind aprobarea rețelei școlare și a noilor denumiri propuse pentru unele școli și grădinițe pentru anul școlar 2012-2013 de pe raza municipiului Cluj-Napoca.**

Discutat ca 1'.

**36. Informare privind înființarea subcomisiei de dialog social Cluj-Napoca.**

Comisia II – aviz favorabil.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că există un cadru legal care permite înființarea unei asemenea subcomisii la nivel local, și anume Legea dialogului social; a solicitat prefecturii să analizeze această cerere, iar dacă se va primi un răspuns rapid din partea acesteia, poate se va reuși chiar promovarea, în prima ședință de consiliu local, a unui asemenea proiect de hotărâre; a propus ca, din partea administrației, să facă parte conducerea primăriei, în speță el și domnul Laszlo Attila – viceprimar, precum și cei patru lideri de grup ai formațiunilor politice reprezentate în consiliul local; „până acum, am primit acordul de la domnul Popa, domnul Botond și domnul Lăpușan”.

**Dl. cons. Vușcan** – „... și doamna Claudia Anastase”.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – „când v-am întrebat, ați spus că domnul Lăpușan este de acord”; s-a gândit ca din această subcomisie să facă parte liderii de grup, pentru a-i sublinia importanța.

**D-na cons. Anastase** – arată că în textul informării scrie *reprezentanți ai partidelor politice*.

**Dl. cons. Vușcan** – informează că grupul consilierilor locali P.S.D. a decis să o desemneze pe doamna consilier Anastase pentru a face parte din subcomisie.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – solicită ca această propunere să fie transmisă în scris; arată că proiectul de hotărâre va fi promovat în prima ședință a consiliului local, după ce va fi primit avizul din partea Instituției Prefectului; până acum, a primit aceste trei accepturi; de la P.N.L. încă nu a primit, dar a anunțat public că astăzi așteaptă un răspuns de principiu, dacă doresc sau nu să facă parte din această subcomisie.

**Președintele de ședință** – „doamna Cătănicu, ați ridicat mâna cumva?”

**D-na cons. Cătănicu** – „am vrut să spun dacă dorim sau nu dorim să facem parte din această subcomisie”.

**Președintele de ședință** – „deocamdată, la o ședință ulterioară, pentru că aici e vorba de un vot privind o solicitare, adresată Comisiei de dialog social a județului Cluj, de înființare”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dar dacă nu-mi dați voie să spun astăzi, deseară merge domnul viceprimar, cu atribuții delegate de primar, la televiziune, și va spune că P.N.L.-ul nu și-a exprimat, până la această oră...”.

**Președintele de ședință** – „vă rog frumos, spuneți...”.

**D-na cons. Cătănicu** – „dorim să facem parte din această comisie”; arată că liderul de grup nu este mai important decât oricare membru dintr-un partid.

**D-na cons. Anastase** – precizează că, în textul informării, scrie că este vorba despre patru reprezentanți ai partidelor politice cu reprezentare în consiliul local, câte unul din fiecare partid, „nu scrie nicăieri liderii”.

**D-na cons. Cătănicu** – anunță că nominalizările U.S.L.-ului pentru această subcomisie sunt Steluța Cătănicu și Claudia Anastase.

Se supune la vot solicitarea adresată Comisiei de dialog social a județului Cluj de înființare a unei subcomisii de dialog social, la nivelul municipiului Cluj-Napoca, și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**37. Informare privind solicitările de cumpărare a locuințelor, aflate în proprietatea Statului Român, în administrarea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, în temeiul Decretului-lege nr. 61/1990 și a Legii nr. 112/1995.**



**D-na Aurora Țărmure – secretarul municipiului** – aduce completări informării, prezentând modificările legislative apărute în domeniu; propunerea executivului este de a promova, pentru viitoarea ședință a consiliului local, un regulament de funcționare a Comisiei de vânzare, precum și modalitatea de vânzare a acestor locuințe, potrivit legislației în vigoare, la această dată.

**Dl. cons. Laszlo – viceprimar** – prezintă informații suplimentare cu privire la acest subiect.

**D-na cons. Anastase** – consideră că se dorește racordarea opțiunii de vânzare și calcularea prețului la legislația actuală, având convingerea că se referă și la cele validate de Legea nr. 61, și la cele validate de Legea nr. 112; „bun, atunci nu ne bazăm în întregime pe informare, ci pe noua proiecție de..., noul proiect de hotărâre; mulțumesc”.

Se supune la vot însușirea informării și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

38. **Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială în municipiul Cluj-Napoca și care au primit subvenții de la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca în anul 2011.**

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot însușirea raportului și se obține unanimitate (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

39. **Diverse.**

**Dl. avocat Andrei Gyori – proprietar în unul din blocurile de la punctul 12** – își exprimă nemulțumirea față de soluția dată atât în instanță cât și astăzi de către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

**Președintele de ședință** – sugerează petentului să facă și alte demersuri cum ar fi plângere prealabilă sau atac în contencios administrativ al hotărârii de la punctul 12.

**Dl. cons. Popa A.** – arată că a stat în comisia de urbanism aproape șase ore pentru punctul 12, în care s-au discutat toate detaliile.

**Dl. cons. Vușcan** – (... nu vorbește la microfon) arată că a extras toate intervențiile dânsului legate de Mediatica din procesele-verbale anterioare, precum și din cadrul comisiei

550 (... dă citire acestor intervenții); anunță că nu mai participă în cadrul comisiei de vânzări spații pentru Legea 550, pentru că nu mai are încredere în președintele acestei comisii „păi ca să râdeți dumneavoastră în continuare domnule viceprimar cu atribuții pe care nu mai doresc să le amintesc, care nu vi se potrivesc deloc, vreau să vă spun că în comisia de atribuire a spațiilor cu altă destinație colegi de-ai dumneavoastră vin și atacă și amenință cu plângere penală pe colegii din aceste comisii, funcționari ai primăriei pentru faptul că-și fac datoria; v-aș ruga să vă documentați, să vedeți despre ce este vorba, acești oameni sunt supuși unor presiuni din partea colegilor dumneavoastră, așa cum s-a întâmplat și până acuma, de trei patru ani în coace, s-a întâmplat în aceste comisii toate potlogăriile ălea care s-au întâmplat acolo, s-au întâmplat datorită presiunilor care le-ați făcut la unele dintre ele, la unele dintre ele ați fost și dumneavoastră parte că ați semnat acolo o grămadă de documente domnule viceprimar, așa că nu plângeți, râdeți cât puteți că nu mai aveți mult (... se termină banda) ”.

**Dna. cons. Anastase** – face referire la o adresă depusă în 27 ianuarie, prin care se solicita introducerea ei pe ordinea de zi a ședinței de astăzi, aceasta a fost repartizată comisiei juridice și solicită să se analizeze și să se transmită acestora o dată când va fi discutată în consiliul local.

**Președintele de ședință** – arată că adresa a fost repartizată comisiei juridice și comisiei pentru Legea 550 tocmai pentru fi însoțită și în vederea prezentării unui raport.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă dacă va fi prezentată în următoarea ședință.

**Președinte de ședință** – menționează că pentru ședința din data de 03.02.2012 nu există timpul necesar prezentării raportului.

**Dl. cons. Somogyi** – susține că, consiliul local a mandatat comisia pentru Legea nr. 550, să rezolve pe cale amiabilă diferendul existent între consiliul local și Mediatica; arată că după discuțiile purtate s-a ajuns la o înțelegere și a urmat un proiect de hotărâre prezentat în ședința trecută; consideră că era necesară aprobarea proiectului și conflictul ar fi fost stins; nu crede că s-ar mai fi putut obține alte avantaje.

**Dna. Dana Huber – reprezentant Mediatica** – întreabă când se va mai discuta în consiliul local și sub ce formă.

**Președinte de ședință** – arată că se așteaptă răspunsul comisiei juridice și a comisiei pentru Legea 550.

**Dl. cons. Somogyi** – susține că s-a ajuns în comisia pentru Legea 550 la un consens general.

**Dl. cons. Vușcan** – menționează „consens general cu votul meu împotriva”.

**Președinte de ședință** – anunță că următoarea ședință de consiliu local va avea loc în data de 3 februarie 2012 de la ora 10.

**39a. Proiect de hotărâre privind aprobarea P.U.D. stabilire distanțe de amplasare pentru două locuințe unifamiliale cuplate D+P+E, str. Antonio Gaudi nr. 26B (pentru intrare în legalitate); beneficiari: Tibre Sebastian și Tibre Aurel.**

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul și se obțin 21 de voturi pentru și patru voturi împotriva (domnul consilier Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar, nu participă la vot).

**39b. Informare privind documentația imobil multifuncțional pentru comerț, servicii, birouri, locuințe și garaj subteran 2S+3D+P+25E, Calea Florești nr. 139 – Nodul „N”, investitor: S.C. IMPERIAL DEVELOPMENT S.R.L.**

Comisia III – „a luat în discuție expertiza privind imobilul multifuncțional din str. Calea Florești și, văzând concluzia expertului, domnul profesor Kopenetz, propune eliberarea concomitentă a autorizației de construire a imobilului multifuncțional, cât și a autorizației de construire a sistematizării pe verticală a căilor și a căilor de acces spre investiție, precum și dovada de luare în folosință să fie deodată sau anterior... – da, recepția – anterior recepției imobilului, să fie și partea de amenajări exterioare”.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă dacă este vorba despre o informare sau despre un proiect.

**Președintele de ședință** – răspunde că este vorba despre o informare.

**D-na cons. Cătănicu** – întreabă dacă această informare urmează să se transforme în hotărâre; întreabă dacă într-adevăr C.U.T.-ul este 6,5 sau este o greșeală de tehnoredactare.

**DI. cons. Adrian Popa** – răspunde că valoarea C.U.T.-ului este cea stabilită în P.U.Z.; Comisia de urbanism a verificat dacă sunt îndeplinite prevederile legale în ceea ce privește P.U.Z.-ul și P.U.D.-ul; după aceea, s-a venit cu o propunere de sistematizare pe verticală, care impunea lărgirea unei benzi (... se termină banda); arată că s-a propus data trecută ca și condiție înainte de autorizația de construire, să fie realizată sistematizarea verticală, iar în acest proiect se propune realizarea celor două împreună, deoarece în urma expertizei, s-a constatat că dacă acea zonă va fi excavată nu va mai prezenta siguranță.

**Dna. cons. Cătănicu** – dorește să arate că în proiectul numărul 12 s-a cerut un CUT maxim de 1,74, iar în informarea în discuție, C.U.T.-ul maxim este de 6,5; își exprimă nedumerirea legată de faptul că domnul Popa A. a susținut la punctul 12 că se crează un precedent periculos iar C.U.T.-ul maxim la proiectul de față este mult mai mare; solicită explicații în acest sens.

**DI. cons. Popa A.** - arată că la punctul 12 erau niște indici aprobați și care au fost depășiți prin nerespectarea autorizației de construire; la proiect în discuție este cu totul alt caz, pentru că în P.U.G. actual sunt zone mai înalte și zone mai joase; referitor la punctul 12, afirmă că există posibilitatea să cumpere un teren aferent pentru ca să se în cadreză în P.O.T. și C.U.T.; în cazul de față nu este în discuție C.U.T.-ul, nu-i subiect pe ordinea de zi.

**Dna. cons. Cătănicu** – nu poate să nu observe că există un astfel de proiect la care se stabilește un C.U.T. maxim de 6,5; arată că în consiliul local a încercat să voteze în așa fel încât să respecte legea și clujeanul care a venit cu un proiect în fața consilierilor și nu înțelege de ce se lucrează cu unități de măsură diferite.

**DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că acest subiect revine a treia oară în consiliul local din inițiativa sa și consideră că ar fi necesar ca unii membrii ai consiliului să participe la ședințe de la început până la sfârșit, din acest motiv a convocat ședința de la ora 14, pentru a nu se suprapune cu unele emisiunii la TV.

**Dna. cons. Cătănicu** – „toată viața ați fost un ipocrit”.

**Președintele de ședință** – o atenționează pe doamna Cătănicu că intervenția dânzei este neregulamentară și, dacă se vor mai întâmpla astfel de situații nu i se va mai da cuvântul.

**DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – își menține afirmația făcută la „Transilvania Live”; prezintă situația la punctul în discuție, unde a fost aprobat P.U.Z.-ul în 2008 și nu au fost observații, nici după discuția din decembrie 2011 din consiliul local nu au fost observații, dar este convins că după ce vor începe lucrările, vor fi reclamații.

**Dna. cons. Anastase** – susține că în afara materialelor discutate în ședința din decembrie 2011 a fost prezentată o expertiză; întreabă cine a comandat această expertiză; susține că au fost discuții și afirmații conform cărora domnul Moisin nu își va asocia imaginea cu acest proiect.

**DI. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – arată că la vremea respectivă a spus că nu i se pare o idee bună amplasarea acestui bloc la intrarea în oraș, însă cadrul legal în vigoare nu permite un drept personal de decizie, decât analiza cadrului legal în sensul respectării tuturor condițiilor; susține că a fost lansată o dezbatere publică de peste o

lună de zile, dar nimeni nu a depus nicio contestație în afara unor articole de presă, în concluzie, clujeni își doresc acest bloc și trebuie eliberată autorizația de construire deoarece sunt îndeplinite toate condițiile din punct de vedere legal.

**Dna. cons. Anastase** – întreabă din nou dacă beneficiarii au adus expertiza sau a fost solicitată de primărie.

**Dna. Corina Ciuban – director executiv, Direcția de urbanism** - (... nu vorbește la microfon)

Se supune la vot însușirea informării și se obțin 20 voturi pentru. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

#### Mapa președintelui de ședință

1. Raport de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici de conducere, al doamnei Aurora Țărmure, secretar al municipiului Cluj-Napoca.

**Dl. cons. Moisin – viceprimar, cu atribuții delegate de primar** – propune acordarea punctajului maxim doamnei Aurora Țărmure.

Se supune la vot raportul de evaluare și se obțin 24 voturi pentru și o abținere. (domnul cons. **Moisin** – viceprimar, cu atribuții delegate de primar – nu participă la vot)

2. Adresa Tetarom S.A., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 20.873/22, în data de 18 ianuarie 2012, prin care solicită promovarea unei hotărâri prin care să se aprobe întocmirea actului constitutiv actualizat al Tetarom S.A. în formă autentică și mandatarea domnului Viorel Găvrea – director general, în vederea efectuării tuturor demersurilor necesare.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății, în vederea întocmirii unei informări către Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

3. Adresa doamnei Doina Mureșan, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 22.056/22, în data de 19 ianuarie 2012, prin care solicită soluționarea unor petiții.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției Patrimoniul municipiului și evidența proprietății.

4. Adresa domnului Dan Tudor Lazăr, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 22.160/22, în data de 19 ianuarie 2012, privind unele aspecte legate de activitatea sa de fost membru în Consiliul de Administrație al S.C. Lomb S.A.

Adresa a fost luată la cunoștință.

5. Adresa Asociației Culturale Pro Transilvania, organizatoare a evenimentului cultural „Balul Operei 2012 – ediția aniversară, 20 de ani”, înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 30.765/42, în data de 27 ianuarie 2012, prin care solicită finanțarea și organizarea focului de artificii din deschiderea evenimentului.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Direcției Comunicare, relații publice și turism.

6. Adresa S.C. Mediatica S.R.L., înregistrată la Primăria municipiului Cluj-Napoca sub nr. 30.857/22, în data de 27 ianuarie 2012, prin care solicită soluționarea problemei referitoare la imobilul situat pe str. Marinescu nr. 43 și includerea acestei chestiuni pe ordinea de zi a ședinței din data de 31.01.2012; de asemenea, solicită Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca să procedeze conform înțelegerii din data de 10.01.2012, în condițiile și termenii acesteia.

Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II și Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 550.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,  
**Dr. Ioan Pop**

Secretarul municipiului,  
**Jr. Aurora Țărmure**

Notă: casetele audio cu înregistrarea ședinței pot fi consultate în vederea informării detaliate.