

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
C L U J – N A P O C A

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 28 septembrie 2012, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Anastase Claudia, Cătănicu Steluța, Mureșan Adrian, Mureșan Anca, Țăgorean Mirel și Uioreanu Elena.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 119.000 lei de la bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârstnicului.

Dna. cons. Chifor – întreabă de ce s-a amânat ședința de ieri.

Președintele de ședință – solicită intervenții doar asupra proiectului ordinii de zi.

Dl. cons. Stoica – propune o amânare de 10 minute pentru a ajunge și ceilalți colegi

Dna. cons. Borza – susține propunerea domnului Stoica.

Se supune la vot propunerea de pauză a domnului Stoica și se obțin șapte voturi pentru și 14 voturi împotriva (nu a trecut).

Se supune la vot ordinea de zi și se obțin 14 voturi pentru, șase voturi împotriva și o abținere.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 119.000 lei de la bugetul pe anul 2012 al Direcției de Asistență Socială și Medicală organizată ca serviciu public în subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, pentru a organiza sărbătorirea Zilei Internaționale a Vârstnicului.

Dl. cons. Chifor – afirmă că se aștepta să se aducă astăzi analiza de cost/meniu.

Dl. primar – susține că această analiză este cuprinsă în proiectul prezentat.

Dl. cons. Stoica – arată că aceasta nu este o analiză de cost.

Dl. cons. Chifor – întreabă „ce deviz estimativ poate fi acesta?; ne prezentați un meniu pentru 1700 de persoane cu 70 de lei/persoană”.

Dl. cons. Stoica – „aș vrea să repun întrebarea, care a pus-o colegul meu, pentru că nu consider că a primit un răspuns și, în plus, care sunt criteriile de selectare a celor 1700 de persoane, care sunt criteriile de alegere a modului de desfășurare a evenimentelor”.

Președintele de ședință – arată că în ședința de ieri s-a discutat aproape o oră și jumătate pe această temă.

Dl. cons. Stoica – „ieri erau 1500 de persoane la un buget de 80 de lei pe persoană, acum sunt 1700 de persoane la un buget de 70 de lei pe persoană”.

Dl. primar – arată că sunt exact aceleași criterii ca la proiectul prezentat ieri, și anume că au fost luate în calcul persoanele cu venituri mici.

Dl. cons. Oniga – dorește să știe dacă o comisie de specialitate a avizat proiectul de hotărâre.

Președintele de ședință – arată că fiind o ședință de îndată, nu este necesar avizul comisiei.

Dl. cons. Stoica – întreabă care este procedura de selecție a furnizorului, și din câte știe, la procedura de încredințare directă există o limită de 15.000 EUR; consideră că aici este vorba de o încredințare directă și nu s-a respectat cadrul legal, de aceea, s-a întrebat de avizul comisiei.

Dl. primar – susține că Direcția de Asistență Socială și Medicală, potrivit legii, respectă toate normele în vigoare în vederea punerii în aplicare a acestei hotărârii de consiliu local.

Președintele de ședință – afirmă că astfel de servicii nu fac obiectul ordonanței de urgență.

Dl. cons. Chifor – întreabă cum s-a ajuns la suma de 70 de lei pe persoană, și arată că nu este menționat dacă suma cuprinde sau nu T.V.A.

Președintele de ședință – susține că s-a negociat în această dimineață și s-a ajuns la tariful de 70 de lei.

Dl. cons. Chifor – insistă să afle cum s-a ajuns la această sumă.

Președintele de ședință – solicită să se concentreze intervențiile având în vedere că se pun aceleași întrebări.

DI. cons. Stoica – consideră că dacă s-ar fi procedat la o selecție de oferte sau la o licitație, este convins că se ajungea la un cost de 35 lei/persoană, și ar fi fost deservite 3.000 de persoane.

DI. cons. Oniga – „ar fi de râs, dacă nu ar fi de plâns totuși, asistăm la circul pe care dumneavoastră, cei care vă declarați cea mai transparentă administrație din această țară; ne puneți sub nas un proiect de hotărâre de consiliu local, prin care vreți să cheltuim peste un miliard de lei, neștiind pe ce îi cheltuim exact, cui revin acești bani și în ce condiții, nerespectând niciun aviz de la nicio comisie, fie el, măcar, consultativ, dacă nu este obligatoriu, fiind o ședință de îndată; ca să dați o masă la membrii P.D.L., probabil, pentru că nu vreți să spuneți în baza căror criterii ai selectat oamenii aceia care vor beneficia de această masă; ne spuneți, domnule Adi Popa, că ați redus, singura explicație pe care o aveți la bugetul alocat e că ați redus de la 80 la 70; îmi pare rău, e o explicație și asta, într-adevăr, dar nu este cea pe care noi o așteptăm și nu cred că e cea pe care clujenii o așteaptă; cu atât mai puțin cei care v-au votat și care v-au pus să gestionați banii acestui oraș; vă rog frumos un pic mai multă seriozitate, chiar dacă astăzi sunteți 14, v-ați numărat bine, de asta ați anulat ieri votul în caz că cineva avea vreun dubiu, ca să mai aduceți încă unul, de nu știu de pe unde, să vă iasă votul la 14, nu pentru că în spate ar sta o argumentație serioasă; ați ști, ați vrea să fiți transparenti, să ne spuneți pe cine chemați la masa respectivă, ce puneți în meniu, de ce nu faceți o licitație, de ce nu ați ascultat de colegul meu, care v-a făcut la Cantina Primăriei un meniu în care ieșea la jumătate prețul, la cantina propriei instituții; nu are rost, dacă vreți să continuăm în tonul ăsta, aveți măcar bunul simț și dați câteva răspunsuri; votul îl aveți, îl știți prea bine, sunteți aici, dați niște răspunsuri să înțeleagă toată lumea, nu vă bateți joc de clujeni și nu vă bateți joc de banul public”.

Președintele de ședință – „da, se pare că aceasta este formula preferată în zona respectivă”.

DI. primar – „domnilor consilieri locali, încă o dată, pentru dumneavoastră, cu dedicație, repet, criteriul de selecție este cel de venitul pensionarului; pensionarii cu cele mai mici venituri, în ordine, sunt cei care sunt invitați pentru a avea parte la ziua pensionarului de participare la acest eveniment; încă o dată, pentru a zecea oară, vă repet acest lucru, dacă sunteți de bună credință, v-aș ruga să rețineți acest lucru”.

DI. cons. Popa – propune să se treacă la vot.

DI. cons. Pop – „întrebare adresată domnului Oniga; ați făcut o afirmație legat de cel de-al 14-lea, că l-ați adus de nu știu unde; domnul Gliga, este membru validat în consiliul local; deci, aș găsi de cuviință să-i cereți scuze”.

Dl. cons. Florian – „în meniurile pentru pensionari sunt cuprinse și bordurile sau ălea vin separat?”.

Dl. cons. Gliga – „la Sectorul 5, domnule Florian, la Sectorul 5”.

Președintele de ședință – supune la vot proiectul de hotărâre și anunță că s-au obținut 14 voturi pentru. (proiectul a trecut)

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,

Jr. **Radu Moisin**

Secretarul municipiului,

Jr. **Aurora Țărmure**