

P R O C E S – V E R B A L

Încheiat azi, 28 ianuarie 2013, cu ocazia ședinței de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, ședință convocată de către primar.

La apelul nominal se constată că absentează următorii consilieri locali: Borza Ioana Sanda, Morar Dan Ioan, Oniga Gabriel Mihai, Pop Ioan, Popa Adrian și Popa Irimie Emil.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al ședinței anterioare și se obține unanimitate.

Se intonează Imnul de Stat al României.

Președintele de ședință – supune atenției următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 8/2013 (mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare și Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj, din data de 28.01.2013, ora 12:00 și, respectiv, ora 13:00).
2. Informare privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 1.

Se supune la vot ordinea de zi și se obține unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

1. *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 8/2013 (mandatarea unui consilier local pentru a reprezenta interesele Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca în cadrul Adunării Generale Extraordinare și Ordinare a Acționarilor la Fotbal Club Universitatea Cluj, din data de 28.01.2013, ora 12:00 și, respectiv, ora 13:00).*

Dna. Alina Rus – Șef. Sevciiu juridic-contencios – „prin hotărârea anterior adoptată, respectiv, Hotărârea nr. 8, a fost deja mandatat domnul Radu Constantea să reprezinte interesele Consiliului local la Adunarea Generală Ordinară și extraordinară de astăzi; ordinea de zi a fost completată la solicitarea administratorului Mărgineanu cu puncte care vizează

constatarea stării de insolvență și numirea unui administrator unic, urmând ca în funcție de hotărârea adoptată ... ; cât privește aceste puncte de pe ordinea de zi, să fie modificate și actele constitutive și Statutul societății, inițial a fost formulată o cerere de insolvență la instanța de către societate, cerere care a fost respinsă pe considerentul că nu a fost aprobată în Adunarea Generală a Acționarilor și mai apoi să fie înregistrată la instanța de judecată; în ceea ce privește administratorul unic, s-a apreciat că societatea nu poate funcționa cu un administrator unic datorită faptului că reglementările contabile impun ca, în cazul în care există reglementări specifice, entitățile să fie auditate; din punctul nostru de vedere, auditarea este obligatorie, întrucât reglementările sportive de licențiere impun cu titlu imperativ ca, toate cluburile de Liga I și Liga a II- a de fotbal să aibă situațiile financiare auditate anual; din această perspectivă, societatea nu poate să funcționeze cu un administrator unic, fiind nevoie de trei administratori”.

Dl. primar – arată că datorită modificărilor aduse ordinii de zi a Adunării Generale a Acționarilor, extraordinare și ordinare, s-a impus convocarea unei ședințe de îndată a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, prin care să se completeze mandatul domnului Constantea; susține că va trebui să se indice modul în care va vota reprezentantul consiliului local la propunerea pe care o face acționarul majoritar, și anume, insolvența; afirmă că există la dispoziție trei atitudini: *împotriva*, *abținere* sau *pentru*; susține că nu a fost informat de către acționarul majoritar de intenția de insolvență până la adresa comunicată și domnilor consilieri locali; în urma discuțiilor avute cu acționarul majoritar, discuții pe care le-a purtat pentru a aduce lămuriri în Consiliul local, acesta a spus că „a luat această decizie de a propune insolvența pentru a putea intra în proces de reorganizare judiciară, de a continua activitatea clubului și de a găsi soluții de redresare a acestuia”; referitor la solicitarea suporturilor de a se publica contractul de vânzare-cumpărare a clubului cât și a contractului de licență, inclusiv marcă, acesta este pe site-ul Primăriei ca anexă la Hotărârea nr. 372/2009 și nu este nimic „sub cheie”, totul este transparent.

Dna. cons. Anastase – susține că odată cu vânzarea clubului, în mandatul anterior, s-a sperat că nu vor mai fi probleme; referitor la decizia din 2010 când s-a decis „neparticiparea la majorarea capitalului social, chinuită decizie la momentul respectiv, neparticiparea la majorarea capitalului social prin transformarea creanțelor pentru că nu era o majorare propriu-zisă prin aport de lichidități, ci era o transformare a creanțelor domnului Walter în acțiuni, spuneam un lucru, și din păcate, din păcate am avut dreptate, spuneam că un investitor care își transformă creanțele în acțiuni nu este un investitor care are încredere în rulajul acelor valori, de regulă; transformarea creanțelor în acțiuni presupune o pregătire pentru vânzare”; consideră că nu trebuie să mai avem încredere în decizia bine intenționată economic a

oamenilor care reprezintă acest club; susține că în acest caz, consiliul local nu are prea multă putere, dar poate trage un „semnal de alarmă”; afirmă că propunerea grupurilor P.S.D.-P.N.L. este de a nu fi de acord cu intrarea în insolvență și susține că decizia de a fi numit un administrator special va fi luată de către instanță; propune ca domnul Constantea să voteze „împotriva”.

Dl. cons. Chifor – solicită să se dea detalii despre discuțiile cu investitorii.

Dl. primar – susține că au fost discuții cu mai mulți investitori și întreabă despre care investitori dorește să dea detalii.

Dl. cons. Chifor – dorește detalii despre Alexandrion Grup.

Dl. primar – susține că Alexandrion nu a exclus posibilitatea implicării la Universitatea Cluj, dar aceasta după ce se vor rezolva complicațiile juridice.

Dl. cons. Chifor – arată că are o informație conform căreia cei de la Alexandrion Grup doresc să vină să investească.

Dl. primar – menționează că a avut o singură întâlnire cu investitorii de la Alexandrion Grup, că are o linie telefonică directă cu aceștia, și dacă se vor rezolva situațiile juridice, investitorul va fi contactat.

Dl. cons. Turdean – arată că „intrarea clubului în insolvență blochează orice posibilitate a consiliului local de a mai participa într-o formă sau alta cu susținere pentru acest club”; evocă o parte din istoria clubului și afirmă că din punct de vedere juridic votul consiliului local nu înseamnă prea mult, dar, având în vedere că Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca deține marca și brandul clubului, prin acesta deține defapt totul; susține că va vota împotriva insolvenței și propune ca și ceilalți să facă acest lucru; sugerează acționarului majoritar să analizeze și alte variante „fără să pună ștampila insolvenței pe marcă”.

Dna. cons. Anastase – mulțumește domnului Turdean pentru pledoarie și afirmă că este de acord cu acel vot „împotriva”.

Se supune la vot propunerea ca domnul Constantea să voteze „împotriva” pentru toate punctele cu care a fost completată ordinea de zi și se obțin 20 voturi pentru și o abținere.

2. Informare privind exercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilului situat în municipiul Cluj-Napoca, str. Napoca nr. 1.

Dl. primar – sugerează să se solicite un răspuns definitiv cu privire la existența sau nu a unui conflict juridic, deoarece în acest moment nu există nicio dovadă oficială cu privire la

acest aspect și, în consecință, atâta vreme cât nu există o astfel de solicitare, „termenul de preemțiune nu curge și nu putem să intrăm în discuții”.

Dna. cons. Anastase – întreabă ce se va întâmpla dacă în acest interval se va vinde, dacă va fi atacată în instanță acea vânzare-cumpărare.

Dl. cons. Moisin – propune să se trimită o notificare firmei de insolvență prin care să se precizeze că „termenul de opțiune este întrerupt din punctul nostru de vedere; atunci orice act de adjudecare va fi anulabil prin atacarea de către noi în instanță în măsura în care vom dori acest lucru, dar pentru asta, trebuie să le precizăm că termenul de prescripție nu este suspendat, ci chiar întrerupt cât timp nu este clarificată situația litigiului cu Colegiul Reformat din Debrecen; de opt luni de zile n-au reușit să ne clarifice această situație”; afirmă că în luna decembrie a fost analizată această problemă, iar Colegiul Reformat din Debrecen n-a participat fizic și n-a trimis documente.

Dl. cons. Turdean – consideră că trebuie urgentată o decizie în această problemă și propune ca în notificare să li se atragă atenția și cu privire la stadiul de conservare a acelei clădiri, iar administratorul judiciar și administratorul special să-și asume cheltuielile de conservare a clădirii ca să nu se întâmple accidente.

Dna. cons. Anastase – cere să se trimită acea notificare împreună cu propunerea domnului Turdean.

Președintele de ședință supune la vot trimiterea notificării propuse de domnul Moisin împreună cu o trimitere la obligația legală a administratorului judiciar de a efectua lucrări de reparații care să conserve clădirea respectivă, și se obține unanimitate.

Nemaifiind alte probleme de dezbătut la ordinea de zi, **președintele de ședință** declară lucrările închise.

Președintele de ședință,
Jr. Csoma Botond

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Țărmure