

P R O C E S – V E R B A L

Incheiat azi, 17 martie 2009, cu ocazia sedintei ordinare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, sedinta convocata de catre primar.

La apelul nominal se constata ca absenteaza domnul consilier local Pal Peter.

Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate.

Se intoneaza Imnul de Stat al Romaniei.

Presedintele de sedinta – anunta ca in 23 martie se implinesc trei luni de la alegerea presedintelui de sedinta si sugereaza sa se procedeze la alegerea unui nou presedinte pe o perioada de trei luni; de asemenea, mentioneaza ca un presedinte de sedinta poate fi ales pentru doua mandate; solicita propuneri pentru presedinte de sedinta.

Dl. cons. Popa Adrian – il propune pe domnul Radu Moisin.

Se supune la vot propunerea si se obtin 25 de voturi pentru si o abtinere.

Presedintele de sedinta – supune atentiei urmatorul proiect al ordinii de zi:

Proiect de hotarare privind incetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Pal Peter, din partea P.D.-L. si validarea mandatului consilierului supleant Florin Valentin Gliga, din partea P.D.-L.

Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii nr. 91/2009 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2009, pe capitole, subcapitole, titluri, articole si alineate.

Proiect de hotarare privind aprobarea componentei consiliilor de administratie ale regiilor autonome de subordonare locala: R.A.T., R.A.T.U.C. si R.A.D.P. Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.Z., str. George Cosbuc – Splaiul Independentei – str. Uzinei Electrice; beneficiari: Consiliul Judetean Cluj si Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D., pentru mansardarea blocului D7, str. Scortarilor nr. 5; beneficiara: Asociatia de proprietari.

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D., pentru locuinte familiale, P+E+M, in regim de construire izolat, cuplat si insiruit, str. Valea Chintaului f.n.; beneficiara: Chiurbe Valeria, si revocarea Hotararii nr. 24/2009 (aprobare P.U.D., pentru locuinte familiale, P+E+M, in regim de construire izolat si cuplat, str. Valea Chintaului f.n.; beneficiara: Chiurbe Valeria).

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D., pentru extindere si etajare doua constructii, pentru obtinerea unei cladiri de locuinte si birouri, S+P – S+P+E1+E2 si 3 retrase, str. Timisului nr. 2; beneficiar: Vieriu Mihai.

Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.

Proiect de hotarare privind schimbarea denumirii str. Maiakovski din municipiul Cluj-Napoca, in str. Septimiu Muresan.

Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea, autorizarea si desfasurarea activitatii de publicitate in municipiul Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind transmiterea dreptului de concesiune asupra termenului, aferent spatiului comercial, situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Floresti nr. 2, bl. A1a, in scris in C.F. nr. 113424, cu nr. Topo. 21523/1.

Proiect de hotarare privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, in scris in C.F. nr. 119822, cu nr. Topo 21523/3/C, aferent spatiului comercial nr. 37, situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Floresti nr. 2C, bl. A1c.

Proiect de hotarare privind completarea Hotararii nr. 562/2005 (insusirea unui raport de evaluare si vanzarea prin sulta a apartamentului nr. 3 din imobilul situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Gospodarilor nr. 32).

Proiect de hotarare privind concesionarea, prin incredintare directa, in vederea extinderii locuintei, a terenului, in suprafata de 39 mp., situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Ariesului nr. 66.

Proiect de hotarare privind insusirea unei documentatii topo-cadastrale a amplasamentului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Bucium f.n., parcela nr. 29.

Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei cadastrale intocmita pentru inscrierea in Cartea funciara a dezlipirii terenului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Hateg nr. 26.

Proiect de hotarare privind completarea Hotararii nr. 303/2006 – modificata si completata de Hotararea nr. 284/2007 (modificarea Hotararilor nr. 11/1999 si 93/2001 – concesionare teren Zona Borhanci).

Proiect de hotarare privind modificarea art. 2, a fisei de date (Anexa 1) si a caietului de sarcini (Anexa 2) din Hotararea nr. 580/2007 (aprobarea fisei de date a achizitiei, contractului de inchiriere si a caietului de sarcini, intocmit in vederea inchirierii spatiilor cu destinatie de terasa alimentatie publica, amplasate in zona pietonala b-dul Eroilor, Cluj-Napoca).

Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Extindere Gradinita Licurici (nr. 4), str. Arinilor nr. 2-4, municipiul Cluj-Napoca”.

Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Modernizare instalatie de incalzire la Scoala Ioan Bob”.

Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii nr. 246/2008 (constituirea Comisiei mixte pentru spatii cu alta destinatie).

Proiect de hotarare privind aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare intocmite in conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002.

Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii nr. 418/2008 (constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subventii asociatiilor si fundatiilor romane cu personalitate juridica, care infiinteaza si administreaza unitati de asistenta sociala).

Proiect de hotarare privind repartizarea consilierilor locali in consiliile de administratie ale gradinitelor de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind repartizarea consilierilor locali in consiliile de administratie ale scolilor de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind plata catre Cosma Ioan Lucian si Cosma Adrian Calin a cheltuielilor de judecata.

Proiect de hotarare privind aprobarea transferului serviciilor si activitatilor de asistenta medicala comunitara exercitate de Ministerul Sanatatii Publice catre Directia de Asistenta Sociala, organizata ca serviciu public in subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind acordarea „diplomei de aur” si a unui premiu in valoare neta de cate 500 lei, din bugetul local, cuplurilor clujene care au implinit 50 de ani de casatorie neintrerupta.

Proiect de hotarare referitor la oprirea, stationarea si parcarea neregulamentara pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind reglementarea activitatilor comerciale care se desfasoara in municipiul Cluj-Napoca.

Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi si se obtine unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

Proiect de hotarare privind incetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Pal Peter, din partea P.D.-L. si validarea mandatului consilierului supleant Florin Valentin Gliga, din partea P.D.-L.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Dl. cons. Gliga – da citire juramantului clar si concis, si il semneaza.

Dna. cons. Cataniciu – „daca-mi permiteti, domnule presedinte, cu scuzele de rigoare, nu credeti ca ar fi trebuit sa aprobatii ordinea de zi dupa ce depunea colegul juramantul ca sa poata sa voteze si dansul ... sau nu era necesar”.

Presedintele de sedinta – „doamna Cataniciu, dumnealui nu poate vota anterior aprobarii ordinii de zi, ceea ce nici nu a facut, iar acest proiect face parte din ordinea de zi”.

Dna. cons. Cataniciu – „bun, dar de la proiectul doi eventual puteati sa-l supuneti la vot ca sa voteze, nu si dansul”.

Presedintele de sedinta – „de acum incolo, fiind validat in consiliul local, poate participa la vot”.

Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii nr. 91/2009 (organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.

Presedintele de sedinta – arata ca exista o solicitare din partea domnului consilier Marcu Valtar de a face parte din comisia V in locul domnului consilier Pal Peter, iar domnul consilier Gliga Florin sa faca parte, in locul domnului Marcu Valtar, din Comisia VI.

Dl. cons. Sandu – considera ca foarte buna propunerea, deoarece domnul Marcu Valtar are studii de specialitate in sport.

Se supune la vot solicitarea domnului Marcu Valtar si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind aprobarea bugetului general al municipiului Cluj-Napoca pe anul 2009, pe capitole, subcapitole, titluri, articole si alineate.

Dl. primar – prezinta si sustine proiectul prezentat si solicita domnilor consilieri sa completeze un chestionar privind reducerea cheltuielilor materiale pentru realizarea si transmiterea mapelor cu documentele necesare sedintelor de Consiliu local, prin inlocuirea mapelor din formatul clasic cu cele in format electronic si reducerea, astfel, la un numar de 8 mape in forma clasica, in loc de 45 astfel; afirma ca se va putea veni la sedinte cu laptopul personal si multumeste consilierilor locali pentru intelegere.

Dna. cons. Cataniciu – „as vrea sa va intreb, cine nu are laptop ce face ... personal”.

Dl. primar – „cine nu are laptop va viziona pe un calculator mapa de Consiliu si si-o va lista”; prezinta in continuare proiectul de buget pentru anul 2009.

Comisia I – aviz favorabil.

Dl. cons. Pantea – sustine ca bugetul pe anul 2009 este mai mare decat cel pe 2008.

Dl. cons. Lapusan – arata ca anul trecut s-a inceput cu un buget de 994 milioane fata de 932 milioane si, in luna decembrie, s-a venit cu o diminuare de 100 milioane; sugereaza sa fie tratat bugetul cu mai multa atentie si propune ca lunar sa se faca analize sa nu se contracteze lucrari care in final sa nu poata fi realizate; arata ca doreste sa se realizeze investitiile propuse la reabilitare termica si solicita sa afle cate dosare sunt depuse pentru reabilitarea termica; face referire la subventiile de la alte administratii si la cele 100 de persoane angajate pe Legea nr. 76 si propune sa se analizeze ce lucrari ar putea fi efectuate cu aceasta forta de munca fara a se mai apela la anumite firme; considera ca suma alocata pentru cultura, sport, sanatate, culte este prea mica si cere sa

se analizeze posibilitatea ca pe parcursul anului acestea sa se majoreze pentru a fi sustinute si pe viitor; afirma ca i se pare prea mare suma alocata la bunuri si servicii, intretinere spatii verzi; afirma ca pe partea de salubritate se pot face unele economii iar in ceea ce priveste atragerea fondurilor europene, intreaba daca sunt incluse in buget si cele opt milioane lei pe partea de consultanta.

Dl. primar – referitor la partea de reabilitare a blocurilor, afirma ca trebuie sa fie inclusa suma pentru care au fost incheiate contracte (... se termina banda); arata ca au fost depuse 207 cereri de la asociatii, pentru care au fost facute 87 audituri energetice si 34 proiecte; sustine ca nu acestea nu au putut fi finalizate in anii trecuti, deoarece exista conditia de a veni mai intai banii de la Guvern, iar acesti bani nu au mai venit; afirma ca pana in prezent au fost finalizate 11 blocuri prin programul de reabilitare termica; arata ca suma prevazuta in buget ar fi necesara pentru 100 de blocuri, avand deja 87 audituri energetice, dar conditia ca acestea sa intre in licitatie este ca asociatiile sa faca dovada disponibilitatilor banesti; referitor la ajutorul acordat de Consiliul local pentru o anumita categorie de persoane care nu-si permite sa plateasca; spune ca se va acorda prin hotarare de consiliu local; in legatura cu utilizarea fortei de munca salariata pe Legea 76, arata ca in cazul acestora s-a trecut la anumite masuri drastice datorate problemelor de disciplina; referitor la alocarile de sume, arata ca se vor aloca sapte milioane atat la sport cat si la sanatate, iar sumele pentru culte nu vor fi diminuate; exprima preocuparea pentru eficientizarea salubritatii si in acest sens arata ca pe un numar de 22 de strazi s-au montat panouri cu interdictia de a parca pe timp de o ora, o data pe saptamana, pentru a salubritatea strazii pe o anumita parte a carosabilului; legat de fondurile europene, arata ca cea mai mare suma este destinata municipiului Cluj-Napoca, 81,42 milioane EUR pentru reabilitare linie tranvai, centura de sud si reabilitarea Parcului „Simion Barnutiu”.

Dna. cons. Anastase – arata ca in Comisia I s-a dezbatut acest buget, dar reclama faptul ca nu au fost chemati la dezbaterile publice si considera ca si consilierii P.S.D. pot avea idei constructive care ar putea fi promovate.

Dl. primar – afirma ca va tine cont de propunerile consilierilor indiferent de grupul politic din care fac parte.

Dl. cons. Laszlo – sustine ca trebuie avute in vedere si unele distrugerii neprevazute, in acest an trebuind inlocuite peste 180.000 de flori distruse de ciori si accidente de masina; arata ca au inceput demersuri pentru a se face un regulament de folosire a fortei de munca angajata prin Legea 76; sustine ca, atunci cand sunt solicitari, numarul angajatilor prin aceasta lege se modifica de la o saptamana la alta sau de la o luna la alta; legat de contributia asociatiilor de locatari, atunci cand se face licitatia, acestea trebuie sa faca dovada constituirii acestui fond, iar anul trecut numai 11 asociatii au facut aceasta dovada; de asemenea, afirma ca prin ultimele modificari legislative spera ca asociatiile sa constituie mai usor acest fond.

Dl. cons. Chira – a inteles ca bugetul anului 2009 este aproape egal cu bugetul 2008, desi productia industrială si serviciile din municipiul Cluj-Napoca au scazut cu 8%; doreste ca bugetul din 2009 sa se realizeze macar la nivelul anului 2008.

Dl. primar – arata ca la aceasta ora nu sunt in calcul decat contributiile populatiei, contributiile care au crescut cu 1% fata de anul trecut, crestere care, potrivit legii, defavorizeaza municipiul la alocarea sumelor defalcate de catre Guvern.

Dl. cons. Chira – arata ca a analizat si a tras concluzia ca din bugetul total se folosesc 4% din fonduri externe nerambursabile.

Dl. primar – sustine ca suma este de doar 80 de milioane EUR, datorita intarzierii cu un an a publicarii ghidului pentru accesarea acestor bani.

Dl. cons. Chira – considera ca pentru sanatate este alocata o suma foarte mica; intreaba care este suma alocata pentru Cartierul Tineretului.

Dl. primar – sustine ca, conform legii, nu pot fi alocati bani decat la spitalele la care suntem proprietari direct, restul se face prin alocari de sume in colaborare cu Consiliul Judetean.

Dl. cons. Chira – afirma ca suma alocata la Spitalul Municipal este foarte mica in raport cu necesitatile care exista la acest spital.

Dl. primar – sustine ca s-a distribuit in sala consilierilor o informare privind cele trei cartiere (Lomb, Tineretului si Borhanci) si afirma ca consiliul local nu are de dat niciun ban, ci are de primit teren sau locuinte; de asemenea, arata ca nu se va renunta la termenul maximal de predare a obligatiilor rezultate din aceste contracte.

Dl. cons. Lapusan – solicita detalii privind centura deocolire de la Apahida.

Dl. primar – arata ca exista un proiect al municipalitatii de 3,6 km, centura Bdul. Muncii – Apahida, care trebuie sa aiba o jonctiune cu centura Valcele – Apahida si in urma discutiilor cu reprezentantii de la Compania Nationala de Drumuri si Autostrazi si cu Ministerul Transporturilor, s-a decis ca si portiunea ramasa sa fie preluata de Compania Nationala de Drumuri si Autostrazi, iar in sedinta din 24 martie va fi un proiect de cedare catre acestia a acestui segment.

Dl. cons. Lapusan – solicita un plan de lucru pentru iluminatul public pe zone.

Dl. primar – sustine ca sunt doua modalitati de abordare a iluminatului public: modernizarea iluminatului public, acolo unde exista si consta in inlocuirea lampilor deteriorate si mari consumatoare cu altele noi, mult mai eficiente, si extinderea iluminatului public care va face obiectul unei licitatii.

Dl. cons. Lapusan – arata ca este necesar sa se gaseasca solutii pentru rezolvarea cererilor pentru locuinte, si sa se incerce chiar inchirierea unor locuinte.

Dl. primar – sustine ca sunt bani cuprinsi in buget pentru locuinte si ca nu este de acord cu inchirierea de locuinte.

Dl. cons. Lapusan – face referire si la unele lucrari de mansardare a unor scoli si solicita mansardarea scolii „Ion Agarbiceanu” in calitatea sa de membru al Consiliului de administratie la aceasta scoala.

Dl. primar – arata ca se incearca gasirea unor surse, dar afirma ca e important ca acea mansardare e cuprinsa in buget.

Dl. cons. Vuscan – considera ca este un semn bun ca s-au redus cheltuielile de bunuri si servicii cu 50%, precum si cheltuielile de capital in acest an si ca investitiile reprezinta un procent de 32% din bugetul municipiului; sugereaza sa fie urmarite trimestrial realizarea acestor cheltuieli si solicita mai multa toleranta atunci cand unii

solicita insistent mai multi bani pentru obiectivele lor si sa fie mai mult interes pentru cetateni; sugereaza sa se ia masuri in legatura cu ciiorile.

Dl. primar – arata ca s-a prevazut in buget special achizitionarea de cartuse.

Presedintele de sedinta – anunta ca nu a fost contestata procedura de selectare a firmei de consultanta si in aceasta saptamana urmeaza sa se finalizeze contractul cu firma care are datoria de a actualiza contractele existente si de a atrage noi finantari; de asemenea, anunta ca este in curs de promulgare legea care prevede reintoarcerea la bugetul local a sumelor din taxa judiciara de timbru, care in anul 2008 a fost pentru municipiul Cluj-Napoca o pierdere in jur de 110 miliarde lei vechi (... se termina banda).

Presedintele de sedinta – arata ca pe raza municipiului Cluj-Napoca nu au fost probleme cu dezapezirea, datorita luarii unor masuri preventive.

D-na cons. Cataniciu – „da, domnule presedinte de sedinta, multumesc; am urmarit aici si am avut senzatia si am in continuare senzatia ca unii dintre noi ne-am prefacut foarte bine si nu vreau sa supar pe nimeni, ca discutam sau dezbatem acest proiect important pentru municipiul nostru si anume proiectul bugetului pe 2009; as vrea sa va spun ca, din punctul meu de vedere, si vorbesc aici in calitate strict de jurist, ati incalcat, in momentul in care ati initiat si ati inceput elaborarea acestui proiect, ati incalcat dispozitiile Legii nr. 52/2003, care reglementeaza, practic, transparenta decizionala a administratiei publice; s-a discutat foarte mult aici si nu cred ca este cazul sa fac referire clara; atat media, cat si cei din sala... dumneavoastra, sunt convinsa ca stiti exact, cunoasteti ce prevede aceasta lege, inclusiv domnul primar si domnul viceprimar Laszlo, ce prevede aceasta lege, in mod special art. 6, alin. 1, 2 si 3; din punctul meu de vedere, ati incalcat in mod grav aceste dispozitii; nu a fost, aceasta procedura nu a fost absolut deloc transparenta si vreau sa va spun ca, faptul ca am pus aici, unii dintre colegii nostri, am pus intrebari la care dumneavoastra, domnul primar, ne-ati raspuns, de multe ori, cu foarte multa superioritate si ati incercat sa ne puneti la punct; as vrea sa va spun un singur lucru: acest proiect nu trebuia sa-l dezbatereti si sa-l discutati cu noi, cu consilierii locali; acest proiect trebuia sa-l faceti impreuna cu noi, sa-l elaborati impreuna cu noi, consilierii locali, care suntem aici – trimisi – indiferent daca am obtinut zece la suta sau opt la suta sau 60 la suta; deci, din acest punct de vedere, sunteti foarte si suntem foarte vulnerabili cu privire la acest proiect de hotarare care urmeaza sa fie adoptat si sunt convinsa ca va fi adoptat, pentru ca in masura in care ati procedat la elaborarea acestui proiect si la initierea lui, este clar, nu trebuie sa va mai spun, stiti si dumneavoastra, stie media, stie tot Clujul care este majoritatea din consiliul local si ce va permiteti sa faceti, aceasta majoritate; dar in momentul in care, acest proiect de hotarare, de o persoana interesata, va fi atacat in justitie, vreau sa va spun ca va castiga; si, in final, vreau sa va spun un singur lucru – degeaba cititi, domnule primar si nu sunteti atent la ceea ce va spun consilierii locali, probabil cei din opozitie, sau, de multe ori, in timp ce noi vorbim, dumneavoastra vorbiti la telefon si ne spuneti ca nu ati auzit intrebarea pentru ca vorbeati la telefon; deci, vreau sa va spun ca la fel si raporturile dintre executivul primariei si consilierii locali, sunt guvernate, la fel ca si orice raport de munca, atat in domeniul privat, cat si in domeniul public, de principiul bunei credinte; ori, in baza acestui principiu, eu si poate si media, pentru ca in dispozitiile acelea la care am facut referire, in acele dispozitii legale, se facea vorbire si la intrega media; stiu ca o sa-mi raspundeti si o sa-mi spuneti ca ati anunat pe site; o sa rog colegii, consilierii locali si cei din media, sa verifice exact ce ar fi trebuit sa faceti dumneavoastra in conformitate cu acele dispozitii privind transparenta decizionala a administratiei publice; ori, in baza acestui principiu, al bunei credinte, m-as fi asteptat, intr-adevar, sa faceti o dezbatere publica reala, pe acest proiect; din acest punct de vedere, eu va solicit sa-l amanati, acest proiect, solicit amanarea acestui proiect, o sa va rog sa supuneti la vot propunerea mea, desi cunosc care va fi rezultatul, pentru ca, va spun inca o data, in momentul in care acest proiect il veti trece, este un proiect extrem de vulnerabil”.

Dl. primar – precizeaza ca nu a vorbit la telefon in timpul sedintelor, imputandu-i doamnei consilier Cataniciu ca face acest lucru; considera ca, daca dorim sa schimbam lumea, schimbarea trebuie sa inceapa cu noi; multumeste consilierilor care au participat la intalnirile si dezbaterile organizate cu cetatenii, incepand cu luna ianuarie.

D-na cons. Cataniciu – „am facut referire la alte sedinte ca ati vorbit la telefon, iar daca eu am vorbit la telefon, sa stiti ca am vorbit strict pentru proiectele care sunt pe ordinea de zi si am fost sunata, pentru ca sunt cetateni care nu pot sa ajunga si suna consilierii locali pe care ii cunosc, sa ia pozitie cu privire la unele proiecte si o sa vedeti ca mai sunt proiecte despre care o sa discutam; deci, chiar mie, personal, in momentul in care v-am adresat o intrebare, mi-ati raspuns cu foarte multa superioritate ca nu ati auzit intrebarea mea pentru ca vorbeati la telefon; deci, daca vreti ca lumea sa se schimbe, incepeti dumneavoastra sa o schimbati, pentru ca de la dumneavoastra trebuie sa plece si nu aruncati in derizoriu, va rog frumos, nu incercati sa aruncati in derizoriu o problema atat de importanta cum este cea a bugetului local”.

D-na cons. Anastase – intreaba daca evaluarile pentru vanzarea cabinetelor medicale sunt o sursa luata in considerare sau sursa viitoare a bugetului.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arata ca respectivele cabinete vor fi supuse unor evaluari, urmand a fi vandute la pretul pietei.

Dl. cons. Chira – explica faptul ca foarte putini medici vor reusi sa-si cumpere cabinetele la pretul pietei.

Se supune la vot propunerea de amanare a proiectului si se obtin 3 voturi pentru si 24 impotriva (propunerea a fost respinsa).

Se supune la vot proiectul si se obtin 24 de voturi pentru si 3 abtineri (proiectul a fost aprobat).

Se supune la vot propunerea de pauza si se aproba in unanimitate.

Dupa 15 minute, sunt reluate lucrarile sedintei.

Proiect de hotarare privind aprobarea componentei consiliilor de administratie ale regiilor autonome de subordonare locala: R.A.T., R.A.T.U.C. si R.A.D.P. Cluj-Napoca.

Presedintele de sedinta – anunta ca au fost primite propunerile din partea partidelor politice, cu mentiunea ca numarul de locuri va fi proportional cu ponderea politica a partidelor in consiliul local.

Dl. cons. Chira – intreaba cati membri sunt in Consiliul de Administratie al R.A.D.P.

Presedintele de sedinta – ii raspunde ca, datorita problemelor financiare ale regiei, prin hotarare de consiliu local, numarul membrilor Consiliului de Administratie a fost redus de la sapte la cinci.

D-na cons. Cataniciu – „domnule presedinte, cu cat se face la aceasta ora, cu cat se reduce bugetul R.A.D.P.-ului daca sunt doar cinci consilieri in loc de sapte; v-as ruga sa-mi raspundeti ce inseamna indemnizatia a doi consilieri, a doua persoane membre in consiliile de administratie, la aceasta ora, raportat la reglementarile in vigoare; ca sa discutam pe fata, de ce nu sunt sapte si de ce sunt cinci”.

Presedintele de sedinta – arata ca precedentul consiliu local a decis reducerea numarului de membri, prin Hotararea nr. 492/2007.

D-na cons. Cataniciu – „am inteles, domnule presedinte, am inteles, deci nu mai trebuia sa imi spuneti inca odata, probabil ati avut alte motive ca sa-mi cititi acea hotarare de consiliu local; deci, domnul presedinte, eu v-am rugat sa-mi raspundeti, pentru ca dumneavoastra ati spus ca datorita problemelor financiare ale acestei regii s-a ajuns la acest numar de cinci membri in Consiliul de Administratie; la aceasta ora, v-as ruga sa-mi spuneti care este indemnizatia unui membru in Consiliul de Administratie”.

Presedintele de sedinta – raspunde ca la nivelul lunii decembrie 2008, indemnizatia a fost de 1048 RON.

D-na cons. Cataniciu – „nu, la aceasta ora, ca urmare a ordonantei guvernului, la aceasta ora, va rog sa-mi spuneti care este indemnizatia unui membru in Consiliul de Administratie...”

Presedintele de sedinta – precizeaza ca este de 50 de lei pe luna.

D-na cons. Cataniciu – „...de 50 de lei; pentru 50 de lei pe luna, ca dumneavoastra spuneti ca este 50 de lei; bun, pentru 50 de lei pe luna, se face economie la R.A.D.P.; domnul presedinte, eu stiu ca sunteti un jurist foarte bun si chiar am spus ca sunteti un bun presedinte de sedinta, dar va rog sa ne lasati si pe noi sa ne spunem punctul de vedere; deci, solicitarea mea este foarte clara, deci nu trebuie sa o mai repet de o suta de ori; solicitam, noi, cei de la Partidul National Liberal, sa mariti numarul membrilor in Consiliul de Administratie la sapte si automat ar intra si reprezentantul nostru, al Partidului National Liberal; dar inainte de a avea aceasta solicitare, aveam de facut o alta solicitare, pentru ca eu v-am raspuns dumneavoastra sau am incercat sa fac o clarificare, pentru ca dumneavoastra v-ati legat de faptul ca ati redus numarul ca sa faceti economie datorita problemelor de la R.A.D.P.; eu am o alta solicitare: avand in vedere ca in mapele noastre nu exista C.V.-ul de la niciunul dintre persoanele care urmeaza sa fie votate ca si membri in consiliile de administratie, eu va solicit sa amanati acest proiect si sa obtinem de la fiecare persoana care urmeaza sa fie votata membru in consiliu de administratie, sa obtineti macar un C.V., ca sa nu discutam daca ar trebui sa vina sau sa nu vina aici; nu, nu stiu daca are importanta asta, poate ca ar avea si asta importanta si poate ca ar trebui si alti colegi sa-si spuna parerea; in mapele noastre, la aceasta ora avem, din partea fiecarui partid care este reprezentat in consiliul local, o hartie, semnata de presedintele partidului, al filialei din Cluj, prin care ni se arata ca sunt sustinute aceste persoane; sper ca stiti la fel de bine ca si mine ce inseamna sa fii membru in consiliu de administratie; practic, esti in conducerea acelei regii; regiile sunt ale noastre; eu, ca sa votez, nu ma bazez pe ce imi spune un partid sau altul; eu ma bazez in primul rand pe un C.V. pe care trebuie sa-l vad, sa vad daca persoana respectiva are expertiza necesara de a conduce aceasta regie care este a consiliului local, pentru ca, din punct de vedere politic, fiecare partid are dreptul sa-si sustina oamenii, dar, din punctul nostru de vedere, responsabilitatea este a noastra, in momentul in care noi votam un astfel de consiliu de administratie, si mi se pare, cel putin din acest punct de vedere, o solicitare pertinenta, macar un C.V. sa avem, sa vedem expertiza fiecarei persoane si pe cine votam sa reprezinte, sa faca parte dintr-un consiliu de administratie, pentru ca este vorba de conducerea acestor regii”.

Se supune la vot propunerea de amanare a proiectului si se obtin 4 voturi pentru, o abtinere si 22 de voturi impotriva (propunerea este repinsa).

Presedintele de sedinta – precizeza faptul ca numarul membrilor consiliului de administratie este stabilit de catre consiliul local.

Se trece la distribuirea buletinelor de vot.

D-na cons. Anastase – da citire procesului-verbal al Comisiei de validare, incheiat cu ocazia aprobarii, prin vot secret, a componentei consiliilor de administratie ale regiilor autonome de subordonare locala: R.A.T., R.A.T.U.C. si R.A.D.P. Cluj-Napoca; din 27 de voturi valabil exprimate, un vot a fost declarat nul; in urma votului secret exprimat, s-au obtinut urmatoarele rezultate: la Regia Autonoma de Termoficare, domnul Emil Miron a obtinut 24 de voturi pentru si doua impotriva; doamna Aura Inceu a obtinut 26 de voturi pentru; domnul Radu Munteanu a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva; domnul Eugen Cocan a obtinut 26 de voturi pentru; domnul Dane Tibor Kalaman a obtinut 24 de voturi pentru si doua impotriva; domnul Csibi Istvan Venzel a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva, iar domnul Bogdan Ilasc a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva; la Regia Autonoma de Transport Urban de Calatori: domnul Liviu Neag a obtinut 24 de voturi pentru si doua impotriva; doamna Loredana Pop a obtinut 26 de voturi pentru; domnul Marius Muresan a obtinut 26 de voturi pentru; domnul Benjamin Chira a obtinut 26 de voturi pentru; domnul Vasile Andrei Vita a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva; domnul Ovidiu Chifor a obtinut 26 de voturi pentru, iar domnul Mihai Teaha a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva; la Regia Autonoma a Domeniului Public: domnul Ioan Morocazan a obtinut 23 de voturi pentru si trei impotriva; doamna Viorica Szocs a obtinut 24 de voturi pentru si doua impotriva; domnul Ciprian Moldovan a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva; domnul Koos Ferencz a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva, iar domnul Ioan Ciupe a obtinut 25 de voturi pentru si unul impotriva.

Se supune la vot proiectul si se obtin 26 de voturi pentru si o abtinere (proiectul a fost aprobat).

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.Z., str. George Cosbuc – Splaiul Independentei – str. Uzinei Electrice: beneficiari: Consiliul Judetean Cluj si Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtin 26 de voturi pentru si o abtinere (proiectul este aprobat).

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D., pentru mansardarea blocului D7, str. Scortariilor nr. 5; beneficiara: Asociatia de proprietari.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D., pentru locuinte familiale, P+E+M, in regim de construire izolat, cuplat si insiruit, str. Valea Chintaului f.n.; beneficiara: Chiurbe Valeria, si revocarea Hotararii nr. 24/2009 (aprobare P.U.D., pentru locuinte familiale, P+E+M, in regim de construire izolat si cuplat, str. Valea Chintaului f.n.; beneficiara: Chiurbe Valeria).

Comisia III – aviz favorabil, cu amendamentul „P+E+M pentru locuintele izolate si cuplate si la insiruit P+M”.

D-na cons. Cataniciu – „la acest proiect, in primul rand, as avea o interventie de forma, pentru ca ati pus carul inaintea boilor; deci, ar fi trebuit, prima data, proiectul sa sune asa: proiect de hotarare privind revocarea Hotararii nr. 24/2009, pentru ca nu poti sa adopti un alt proiect daca nu l-ai revocat pe primul; o alta problema: as vrea sa-mi spuneti, sa-mi raspundeti, va rog, cine este, sau, ma rog, cine a fost in Comisia de urbanism, in Comisia tehnica de urbanism, o persoana care se considera competenta, de ce se revoca aceasta Hotarare nr. 24/2009, care sunt motivele; in primul rand, doresc sa stiu de ce s-a aprobat, daca a primit avizul Comisiei tehnice de urbanism, de ce a trecut si acuma de ce revocam aceasta hotarare, pentru ca nu puteti sa ne cereti sa revocam in necunostinta de cauza, sa revocam un act si as vrea sa va aduc aminte, sa fac o paranteza, oarecum; deci, dumneavoastra scrieti acolo in referat ca se poate revoca acest act pentru ca nu a produs efecte juridice, nu a intrat in circuitul civil si n-a produs efecte juridice; vreau sa va spun ca mi-am adus aminte de un episod din consiliul local, a fost acea autorizatie (...nu se aude)... daca va aduceti aminte si dumneavoastra, care a fost revocata de catre domnul primar, desi a intrat in circuitul civil si produsese efecte juridice; vad ca acuma este exact invers”.

Presedintele de sedinta – arata ca prin Hotararea nr. 24/2009 a fost aprobat regimul de construire.

D-na cons. Cataniciu – „va rog sa ma scuzati ca intervin, cind spuneti noi, vreau sa stiu exact ce inseamna noi, noi – Comisia tehnica de urbanism sau noi, comisia...”

Presedintele de sedinta – „noi, consiliul local”; mai arata ca, in cadrul ultimei sedinte a Comisiei III s-a ajuns la varianta reducerii nivelului de inaltime; in concluzie, se supune la vot revocarea hotararii initiale.

D-na cons. Cataniciu – „dar nu mi-ati raspuns la intrebare, domnule presedinte; intrebarea mea era foarte clara – daca atunci cand a intrat in consiliul local, in 2009 si a devenit acel proiect hotarare de consiliu local, Hotararea nr. 24/2009, din ce cauza, de ce atunci s-a modificat proiectul, daca va aduceti aminte; si vreau sa stiu al cui aviz l-a avut, avizul final, Comisia tehnica de urbanism sau Comisia speciala sau, ma rog, politica de urbanism; deci, doar la acest lucru v-am rugat sa-mi raspundeti”.

Presedintele de sedinta – afirma ca nu pot fi numite politice comisile de specialitate ale consiliului local.

D-na cons. Cataniciu – „spun politice pentru ca sunt formate...nu, nu cred ca este un secret din asta, dar nu este cazul sa polemizam; deci, eu v-am rugat sa-mi raspundeti al cui aviz l-a avut; Comisia tehnica de urbanism... prin avizul cui s-a modificat acest proiect: al Comisiei tehnice sau al Comisiei speciale de urbanism”.

Presedintele de sedinta – arata ca rolul Comisiei tehnice de urbanism este unul consultativ.

D-na cons. Cataniciu – „dar va rog sa-mi raspundeti la intrebare sau spuneti-mi ca nu stiti sau nu doriti sa-mi raspundeti; eu nu v-am inrebat, pentru ca stiu si eu ca... domnul presedinte, discutam de revocarea unei hotarari de consiliu local si este vorba de un PUD si eu vreau sa stiu... nu este nici o problema, puteti sa chemati pe cineva din aparatul executiv, de la urbanism pe cineva cu dosarul; deci, eu v-am intrebat foarte clar, va rog sa-mi raspundeti la fel de clar; in momentul... domnul presedinte, mai repet inca o data intrebarea si daca nu-mi raspundeti, inseamna ca nu doriti sa-mi raspundeti: avizul carei comisii, in momentul in care a intrat in consiliul local ca proiect, proiectul 24, avizul carei comisii l-a primit, pentru ca s-a modificat si atunci acest proiect; avizul carei comisii l-a primit, stiu si eu ca este consultativ: al Comisiei tehnice de urbanism sau al Comisiei speciale de urbanism; care aviz a fost determinant in modificarea acelui proiect, in forma in care el a intrat in consiliul local”.

Presedintele de sedinta – explica faptul ca respectivul caz a fost reanalizat de doua ori, de catre Comisia III; ca urmare, ajungandu-se la o alta solutie, s-a revenit pe ordinea de zi cu o noua propunere.

Se supune la vot proiectul si se obtin 25 de voturi pentru si doua abtineri (proiectul a fost aprobat).

Proiect de hotarare privind aprobarea P.U.D., pentru extindere si etajare doua constructii, pentru obtinerea unei cladiri de locuinte si birouri, S+P – S+P+E1+E2 si 3 retrase, str. Timisului nr. 2; beneficiar: Vieriu Mihai.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtin 26 de voturi pentru si o abtinere (proiectul a fost aprobat).

Proiect de hotarare privind aprobarea avizelor de oportunitate ale Comisiei tehnice de amenajare a teritoriului si de urbanism.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind schimbarea denumirii str. Maiakovski din municipiul Cluj-Napoca, in str. Septimiu Muresan.

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea, autorizarea si desfasurarea activitatii de publicitate in municipiul Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil, cu urmatoarele amendamente: se modifica denumirea hotararii: Hotarare privind organizarea, autorizarea si amplasarea mijloacelor de publicitate pe raza municipiului Cluj-Napoca; se propune definirea notiunii de ecran publicitar in art. 3: ecran cu LED-uri, LCD sau altele asemenea pe care se ruleaza grafica, spoturi etc. cu continut dinamic; se propune modificarea art. 16 alin. 5 din Regulament: 16 m.p. in loc de 16 m; se propune completarea art. 16 alin. 4 din Regulament: „stationarea vehiculelor special echipate pentru publicitate (vehicul construit special in scop publicitar sau care prezinta modificari in scop de publicitate fata de forma constructiva initiala) pentru o perioada mai mare de o ora pe domeniul public sau privat al municipiului (inclusiv in parcuri publice, chiar daca exista abonament sau tichet de parcare valabil) este interzisa in lipsa acordului autoritatii administratiei publice locale”; se propune completarea art. 26 din Regulament cu un nou alineat: „pentru situatiile prevazute de art. 16, se poate aplica si masura complementara a blocarii si/sau ridicarii vehiculelor”; se propune introducerea art. 30, cu urmatorul continut: „cu data adoptarii prezentei hotarari isi inceteaza aplicabilitatea orice dispozitii contrare din acte normative cu caracter local”; art. 8 alin. 1 din Regulament – denumirea corecta e C.Z.M.A.S.I.; se propune eliminarea art. 8 alin. 2 din Regulament si introducerea a doua noi articole in finalul subcapitolelor A si B, cu urmatorul continut: „publicitatea electorala este reglementata in conditiile legislatiei electorale”; se propune completarea art. 12 alin. 9 din Regulament: „...acordul autoritatii publice locale, acord care va fi emis in termen de doua zile lucratoare de la depunerea solicitarii”.

Presedintele de sedinta – precizeaza ca ecranul publicitar este de dimensiuni variabile, fapt precizat si in amendament.

Comisia III – aviz favorabil, cu urmatoarele amendamente: art. 8 alin. 1 lit. b – „fara exceptii”, iar la lit. c – „alte mijloace de publicitate, cu exceptia bannerelor, numai cu acceptul C.Z.M.A.S.I si cu respectarea Legii nr. 50/1991”; art. 23 alin. 1 se completeaza cu „evenimente stiintifice”.

Se prezinta adresa cu 54.830/13.03.2009 din Mapa presedintelui de sedinta.

Presedintele de sedinta – mentioneaza ca in anul 2007 au avut loc mai multe dezbateri publice referitoare la acest proiect.

DI. cons. Peter – crede ca ar trebui acordata o atentie sporita afisajului cu caracter cultural, sportiv si de divertisment, trebuind luata in considerare implementarea unui nou sistem de afisaj.

DI. primar – arata ca exista un referat al Directiei Poliitia comunitara care semnaleaza exact aceste probleme; solicita propuneri in acest sens.

DI. cons. Peter – afirma ca, din punctul de vedere al afisajului, centrul orasului si centrele de cartier sunt cele mai importante, subliniind din nou modul impropriu in care se realizeaza afisajul la ora actuala in oras.

DI. primar – a retinut propunerile domnului consilier Peter.

DI. cons. Lapusan – crede ca trebuie votat acest regulament, urmand ca ulterior, in masura in care este necesar, acesta sa fie modificat.

DI. cons. Csoma – nu este de acord cu amendamentul privind stationarea vehiculelor special construite pentru a face reclama in parcuri, considerand aceasta masura ca fiind una excesiva, fiind multe autoturisme care posedo cupole cu mesaje publicitare, cererea de avize pentru acestea ducand la sporirea birocratiei; sustine ca nu va vota acest amendament.

DI. primar – arata ca, dupa ce vor disparea mijloacele publicitare din zona centrala, protejata (ca urmare a prevederilor regulamentului supus la vot), vor fi folosite, in scop publicitar, masinile mai sus amintite, care vor ocupa nejustificat si pentru o perioada lunga de timp parcarile din municipiu; precizeaza ca procedura de avizare este prevazuta de lege.

DI. cons. Csoma – sustine ca s-a referit la un aviz necesar parcarii autoturismului mai mult de o ora, nu la un aviz necesar schimbarii destinatiei acestuia.

DI. primar – afirma ca este vorba despre parcarile din zona centrala sau parcarile pentru care nu se detine abonament, si nu despre stationarile la domiciliu sau parcarile cu abonament.

DI. cons. Csoma – precizeaza ca nu reiese faptul ca prevederile amendamentului nu s-ar referi si la locul de parcare de la domiciliu.

Presedintele de sedinta – prezinta cazul, de acum doi ani de zile, al unei remorci publicitare stationate pe B-dul Eroilor, care a stationat aproape un an de zile in parcare, pe domeniul public, avand abonament de parcare; arata ca este mult mai ietin sa cumperi un abonament de parcare decat sa licitezi pentru un panou; in urma observatiilor membrilor Comisiei II, a fost trecuta notiunea de vehicul special echipat in scop publicitar.

DI. cons. Laszlo – viceprimar – saluta interventia domnului consilier Peter; anunta ca s-au purtat discutii cu directorii institutiilor culturale si cu societatea civila, in vederea coordonarii activitatii culturale si crearii unui ghiseu unic de la care sa poata fi achizitionate bilete pentru toate evenimentele culturale din oras; trebuie reglementata si problema afisajului, atat in ceea ce priveste spatiile publice, cat si institutiile.

D-na cons. Cataniciu – „domnule presedinte, exista aici niste reprezentanti ai firmelor care au facut acea sesizare fata de consiliul local, cred ca am putea sa le dam cuvantul, sa-si sustina cererea”.

Se supune la vot acordarea cuvântului doamnei Sorina Dimitriu – reprezentant al firmelor de publicitate, si se aproba in unanimitate.

D-na Sorina Dimitriu – reprezentant al firmelor de publicitate – reclama faptul ca nu au fost respectate prevederile Legii nr. 52/2003, referitoare la impunerea, elaborarea si publicarea unui anunt cu privire la proiectul de act normativ; modalitatile de publicare ale anuntului sunt cumulative, astfel: publicarea pe site-ul propriu, afisarea la sediul propriu si transmiterea catre mass-media centrala sau locala, dupa caz; considera ca ar fi trebuit consultate si firmele de publicitate, in conditiile in care s-au adus modificari substantiale proiectului din 2007.

Dl. primar – arata ca, potrivit comunicatului din 13 iulie 2007 al Biroului Mass-media, au fost initiate dezbaterile pentru Regulamentul de publicitate stradala, acesta fiind postat pe site-ul institutiei; in sedinta din 17 iulie 2007, consiliul local amana dezbaterea regulamentului, solicitand reanalizarea lui impreuna cu reprezentanti ai firmelor de publicitate, in acest sens fiind organizate trei dezbateri publice; la intocmirea regulamentului s-a tinut cont de propunerile firmelor de publicitate; prezinta situatiile anormale, neregulile care au dus la redactarea regulamentului; arata ca lipsa regulamentului favorizeaza aparitia de mijloace de publicitate neautorizate; sustine ca proiectul este rezultatul celor trei dezbateri publice, acesta fiind perfectibil.

D-na cons. Cataniciu – „am inteles ca doamna mai dorea sa intervina si, chiar va spun sincer, ca nu mi-a placut deloc cum ati pus-o la punct, pentru ca as vrea sa va atrag atentia ca atat dumneavoastra cat si domnul primar si noi toti consilierii locali suntem in slujba cetateanului, asa cum spunea foarte bine premierul nostru de astazi; deci, doamna mai dorea sa intervina.”

Dl. primar – spune ca, dupa ce isi termina interventia, mai poate interveni si doamna Sorina Dimitriu.

D-na cons. Cataniciu – „domnule primar, este greu cu dumneavoastra sa aiba cineva un dialog, dar, ma rog...”

Dl. primar – „este parerea exclusiva a dumneavoastra, si noi avem aceeasi parere, e reciproca”.

Presedintele de sedinta – „doamna Cataniciu, din nou, ne aratati ce inseamna sa intrerupeti discutia cuiva, si a domnului primar si a mea”.

D-na cons. Cataniciu – „as vrea sa va anunt ca m-ati intrerupt dumneavoastra, impreuna cu domnul primar, pentru ca eu vorbeam; dati banda inapoi, ca sa vedeti, pentru ca banuiesc ca daca supunem la vot, n-am nicio sansa; deci, va rog sa-i dati voie doamnei, in continuare, sa discute si sa-si spuna parerea, pentru ca acest regulament este deosebit de important si sigur ca imi aduc aminte de ceea ce spunea domnul primar Apostu intr-o publicatie, in media locala, intr-o publicatie din media locala, ca la aceasta ora are interesul si forta de a intra cu flexul, nu, parca asa ati spus, domnul primar, de a intra cu flexul in aceste panouri; eu imi pun intrebarea de ce nu ati avut interesul de a intra inainte de campania electorala, de a intra cu flexul in aceste panouri, pentru ca v-am vazut panourile peste tot, erau cu poza dumneavoastra pe domeniul public; dar, ma rog, trecand peste aceasta paranteza, mi se pare normal ca o persoana, daca este aici si sta de la ora 15:00, pana la ora 17:00 sau 18:00 si asteapta sa ia cuvântul, mi se pare normal sa avem decanta de a o trata cu respect, chiar daca doreste sa vorbeasca o jumatate de ora sau o ora, pentru ca este problema dansei; deci, este problema omului si mi se pare normal sa-si spuna aceasta...si sa-si spuna punctul de vedere”.

D-na Sorina Dimitriu – reprezentant al firmelor de publicitate – evidentiaza pretul mare pe care il platesc pentru ocuparea domeniului public; sustine ca discutiile din 2007 nu s-au finalizat, datorita absentei reprezentantilor autoritatii locale; solicita amanarea proiectului.

Dl. cons. Pop – solicita presedintele de sedinta sa limiteze durata interventiilor consilierilor locali la trei minute.

D-na cons. Cataniciu – „nu mai am nimic de spus”.

Dl. cons. Peter – solicita invoirea, incepand cu ora 17:30, pentru o problema ce nu suporta amanarea.

Se supun la vot amendamentele Comisiei II, si se obtin 25 de voturi pentru si 2 abtineri (amendamentele au fost aprobate).

Se supun la vot amendamentele Comisiei III, si se obtin 26 de voturi pentru si 1 abtinere (amendamentele au fost aprobate).

Se supune la vot proiectul de hotarare, cu amendamentele votate, si se obtin 25 de voturi pentru, 1 vot impotriva si 1 abtinere (proiectul a fost aprobat).

D-na cons. Anastase – prezinta rezultatele votului secret de la punctul cu numarul 4 de pe ordinea de zi.

Dl. primar – multumeste consilierilor locali care au acceptat ca mapa de sedinta sa le fie distribuita in format electronic.

*Proiect de hotarare privind transmiterea dreptului de concesiune asupra termenului, aferent spatiului comercial, situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Floresti nr. 2, bl. A1a, inscris in C.F. nr. 113424, cu nr. Topo. 21523/1.*

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil; se propune o taxa de concesiune de 450 RON/m.p.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate (domnul consilier Peter a fost invoit).

*Proiect de hotarare privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului, inscris in C.F. nr. 119822, cu nr. Topo 21523/3/C, aferent spatiului comercial nr. 37, situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Calea Floresti nr. 2C, bl. A1c.*

Comisia III – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

*Proiect de hotarare privind completarea Hotararii nr. 562/2005 (insusirea unui raport de evaluare si vanzarea prin sulta a apartamentului nr. 3 din imobilul situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Gospodarilor nr. 32).*



Comisia II – aviz favorabil cu mentiunea ca este vorba de str. Gospodarilor nr. 32 si nu nr. 3.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind concesionarea, prin incredintare directa, in vederea extinderii locuintei, a terenului, in suprafata de 39 mp., situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Ariusului nr. 66.

Comisia II – aviz favorabil.  
Comisia I – aviz favorabil cu o taxa de concesiune de 990 lei/mp.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind insusirea unei documentatii topo-cadastrale a amplasamentului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Bucium f.n., parcela nr. 29.

Comisia II – aviz favorabil.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind insusirea documentatiei cadastrale intocmita pentru inscrierea in Cartea funciara a dezlipirii terenului situat in municipiul Cluj-Napoca, str. Hateg nr. 26.

Comisia II – aviz favorabil.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind completarea Hotararii nr. 303/2006 – modificata si completata de Hotararea nr. 284/2007 (modificarea Hotararilor nr. 11/1999 si 93/2001 – concesionare teren Zona Borhanci).

Comisia II – aviz favorabil.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind modificarea art. 2, a fisei de date (Anexa 1) si a caietului de sarcini (Anexa 2) din Hotararea nr. 580/2007 (aprobarea fisei de date a achizitiei, contractului de inchiriere si a caietului de sarcini, intocmite in vederea inchirierii spatiilor cu destinatie de terasa alimentatie publica, amplasate in zona pietonala b-dul Eroilor, Cluj-Napoca).

Comisia II – aviz favorabil.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Extindere Gradinita Licurici (nr. 4), str. Arinilor nr. 2-4, municipiul Cluj-Napoca”.

Comisia II – aviz favorabil.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investitii „Modernizare instalatie de incalzire la Scoala Ioan Bob”.

Comisia II – aviz favorabil.  
Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii nr. 246/2008 (constituirea Comisiei mixte pentru spatii cu alta destinatie).

Comisia II – aviz favorabil, cu amendamentul de modificare a numelui de Nicoleta Postolache, in Nicoleta Niculescu.

Se procedeaza la vot secret.

Dna. cons. Anastase – prezinta rezultatele votului secret, astfel sunt 26 de voturi valabil exprimate, un vot nul, domnul Moisin obtine 22 de voturi pentru si trei impotriva, iar doamna Niculescu obtine 22 de voturi pentru si trei impotriva.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind aprobarea termenului de valabilitate a rapoartelor de evaluare intocmite in conformitate cu prevederile Legii nr. 550/2002.

Comisia I – aviz favorabil cu urmatorul amendament „se pastreaza valoarea in EUR, iar pretul de vanzare va fi calculat in EUR la data incheierii proceselor-verbale de negociere, respectiv la data intocmirii caietelor de sarcini in cazul spatiilor vandute prin licitatie publica”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei I si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind modificarea Hotararii nr. 418/2008 (constituirea Comisiei pentru aplicarea Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subventii asociatiilor si fundatiilor romane cu personalitate juridica, care infiinteaza si administreaza unitati de asistenta sociala).

Comisia II – aviz favorabil.

Dl. cons. Popa Adrian – propune pe domnul Gliga Florin-Valentin.

Se procedeaza la vot secret.

Dna. cons. Anastase – prezinta rezultatele votului secret, astfel sunt 26 de voturi valabil exprimate, trei voturi nule, domnul Gliga obtine 22 de voturi pentru si unul impotriva.

Proiect de hotarare privind repartizarea consilierilor locali in consiliile de administratie ale gradinitelor de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil, cu urmatoarele modificari: „sa treaca Gradinita Licurici la dl. cons. Pantea si Gradinita Albinuta la dl. cons. Florea, propunem sa se inlocuiasca pozitia 22, in loc de dl. Pal, sa fie dl. cons. Gliga”.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat si se obtine unanimitate.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – solicita domnilor consilieri ca atunci cand participa la sedinte de consilii de administratie sa verifice situatia copiilor, care este numarul copiilor si daca exista o corelare intre numarul de copii si clasele aprobate, daca exista locuri libere pentru a fi mutati din alte scoli unde este un numar mai mare de copii.

Proiect de hotarare privind repartizarea consilierilor locali in consiliile de administratie ale scolilor de pe raza municipiului Cluj-Napoca.

Comisia IV – aviz favorabil, cu urmatoarele propuneri: Scoala „Nicolae Iorga”, de la pozitia 20 trece de la dl. Sandu la dl. Florea si inlocuirea dl. Pal cu dl. cons. Gliga.

Se supune la vot amendamentul Comisiei IV si se obtine unanimitate.

Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat si se obtine unanimitate.

Dl. cons. Chira – solicita sa se transmita si la scoli numerele de telefon pentru a putea fi contactat de conducerea acestora.

Proiect de hotarare privind plata catre Cosma Ioan Lucian si Cosma Adrian Calin a cheltuielilor de judecata.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia I – aviz favorabil.

Dna. cons. Cataniciu – „domnule presedinte, mie nu mi se pare normal sa suporte begetul consiliului local o astfel de cheltuiala, v-as ruga sa observati, si sunteti jurist, v-as ruga sa observati ca exista trei hotarari, este Sentinta civila 133, Decizia civila 377 a Curtii de Apel si Decizia Inaltei Curti 5136/2008, prin toate trei este obligat la plata acestor cheltuieli primarul municipiului Cluj-Napoca in nume propriu, deci nu este obligat Consiliul local; nu mi se pare normal nici sa suportam noi din bugetul local o astfel de cheltuiala de 80 de milioane si cu atat mai mult cu cat la inceputul sedintei ni se cerea sa facem o serie de economii, noi consilierii locali, da, nu-i de ras si acuma sa suportam din bugetul Consiliului local o plata la care a fost obligat primarul municipiului, ca persoana fizica si sigur in calitatea sa de institutie de primarie, dar a fost obligat la aceste cheltuieli primarul municipiului Cluj-Napoca nu Consiliul local si mi se pare normal sa terminam odata cu pasarea responsabilitatilor, ca in momentul in care o persoana este obligata aceea ... mi se pare corect, legal, moral, cu atat mai mult moral mi se pare ca acea persoana sa suporte cheltuielile, nu cred ca este cazul sa grevam bugetul local cu o astfel de cheltuiala”.

Dna. Aurora Tarmure – secretarul municipiului – arata ca nu se poate vorbi in acest caz de o persoana, ci de o institutie, Institutia primarului municipiului Cluj-Napoca si faptul ca Legea nr. 215/2001 reglementeaza in mod expres cum se scad aceste cheltuieli si pe ce buget se trec; „avand in vedere aceste cheltuieli de judecata care trebuiesc platite, am avizat favorabil acest proiect de hotarare”.

Dna. cons. Cataniciu – „daca aprobam noi se trec pe acele cheltuieli, doamna secretar, deci daca aprobam noi si suntem de acord ca bugetul Consiliului local sa suporte o astfel de cheltuiala la care a fost .... deci, ma rog, sa mergeti pana la capat cu explicatiile”.

Presedintele de sedinta – sustine ca nu este vorba de persoana si ca se vorbeste de institutie.

Se supune la vot proiectul si se obtin 24 de voturi pentru si doua abtineri.

Proiect de hotarare privind aprobarea transferului serviciilor si activitatilor de asistenta medicala comunitara exercitate de Ministerul Sanatatii Publice catre Directia de Asistenta Sociala, organizata ca serviciu public in subordinea Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil.

Comisia V – aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind acordarea „diplomei de aur” si a unui premiu in valoare neta de cate 500 lei, din bugetul local, cuplurilor clujene care au implinit 50 de ani de casatorie neintrerupta.

Dna. cons. Cataniciu – „v-as ruga sa treceti acest proiect din initiativa tuturor consilierilor, toate au fost asa si cred ca sunt banii de la buget si n-aveti nimic impotriva, nu?”.  
Se supune la vot amendamentul doamnei Cataniciu si se obtine unanimitate.  
Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare referitor la oprirea, stationarea si parcarea neregulamentara pe domeniul public sau privat al municipiului Cluj-Napoca.

Comisia II – aviz favorabil, cu urmatoarele amendamente: eliminarea art. 12 care este reglementat si de art. 6 ain. 4 din Regulament; se propune eliminarea lit. F din art. 1 si 2 al proiectului si din Regulament, deoarece problema este reglementata in Regulamentul de publicitate; se propune „modificarea art. 4 pct. 3 lit. I din Regulament, situatiile prevazute in HCL nr. 35/2008 si in regulamentul de publicitate stradala, modificare necesara pentru corelarea cu prevederile Regulamentului de publicitate stradala”.  
Se supune la vot amendamentul Comisiei II si se obtin 25 de voturi pentru si o abtinere.  
Se supune la vot proiectul cu amendamentul votat si se obtine unanimitate.

Proiect de hotarare privind reglementarea activitatilor comerciale care se desfasoara in municipiul Cluj-Napoca.

Presedintele de sedinta – arata ca este vorba de o sinteza a tuturor actelor normative care exista la nivel local si se doreste comprimarea intr-un singur document si reactualizarea acestora.  
Comisia II – aviz favorabil, cu urmatoarele amendamente: modificarea art. 1 pct. 18 alin. 1, nerespectarea orarului de aprovizionare, cu amenda de la 500 – 1000 lei; eliminarea art. 18 alin. 1 lit. B, textul propus se refera la agentii economici nu la cei care efectueaza aprovizionarea, situatie reglementata prin HCL 189/2006 modificata prin HCL 540/2008; se propune introducerea unui nou alineat la art. 4 „in cazul contravențiilor se poate aplica si masura speciala a confiscării reglementata de Legea nr. 12/1990 si alte acte normative in vigoare”.  
Dl. cons. Lapusan – propune la art. 20 sa se delimiteze o distanta de 100 m.  
Se supune la vot amendamentul Comisiei II si se obtin 25 de voturi pentru si o abtinere.  
Se supune la vot amendamentul domnului Lapusan si se obtin 25 de voturi pentru si o abtinere.  
Se supune la vot proiectul cu amendamentele votate si se obtin 25 de voturi pentru si unul impotriva.

Proiect de hotarare privind aprobarea Regulamentului de organizare si functionare a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca.

Presedintele de sedinta – multumeste doamnei secretar Aurora Tarmure si domnului Dumitru Bobina si colegilor care au depus eforturi pentru intocmirea acestui proiect.  
Comisia II – aviz favorabil, cu urmatoarele amendamente: „la art. 7 alin. 4 se completeaza in sensul ... neputand forma obiectul unor actiuni in justitie cu exceptia Hotararii nr. 2; modificarea art. 11 alin. 3 din Regulament, in sensul inlocuirii art. 56 alin. 6 din Legea nr. 215/2001 cu art. 54 alin. 6 din lege; se propune completarea art. 12 alin. 3 din Regulament, Comisiile de specialitate isi aleg cate un presedinte si un secretar, prin vot deschis; completarea art. 18 cu un nou alineat, proiectele de hotarari sunt repartizate comisiilor de specialitate de catre presedintele de sedinta si secretarul municipiului”.  
Dna. cons. Cataniciu – „as vrea sa va spun ca acest proiect, ca in primul rand acest proiect de hotarare ar fi trebuit initiat, ar fi trebuit sa fie din initiativa tuturor colegilor si ar fi trebuit chiar sa-l faceti impreuna cu noi, n-are rost sa mai lungesc discutia, am inteles ca si alti colegi ar fi vrut sa ia cuvantul si sa solicite amanarea, dar au interdictie ca sa solicite in plen acest lucru, asta este parerea mea, deci acest proiect trebuia sa fie din initiativa tuturor si sa discutati impreuna cu noi, pentru ca asa cum am mai spus, raporturile dintre executiv si Consiliul local ar trebui sa se bazeze pe buna credinta, deci este regulamentul nostru si nu al executivului si nu ne-ati chemat si n-ati discutat acest regulament, l-ati facut cum ati dorit dumneavoastra si dupa bunul plac”.  
Presedintele de sedinta – arata ca proiectul a fost disponibil tuturor, domnul Popa Adrian a participat la sedinta Comisiei II, putand sa-si exprime punctele de vedere la acest proiect; sustine ca niciunul dintre consilierii locali nu are interdictie de a lua cuvantul in plen si de a-si spune punctul de vedere.  
Dna. cons. Cataniciu – „daca-mi permiteti, un singur lucru nu intelegeti, exact asta am vrut sa va spun dar oricum, nu o sa intelegeti pana la sfarsitul ... nu dumneavoastra personal, partidul din care dumneavoastra faceti parte, ca trebuie sa tineti cont si de cei din opozitie si nu noi trebuie sa venim si sa discutam in comisie amendamentele, trebuia sa ne chemati si sa facem si sa elaboram acest proiect impreuna, la fel ca si cel de buget local, iar colegul care are interdictie, nu-mi permit sa-i spun numele, este interdictie politica, s-a transmis, se stie, stie si dansul ca nu vorbesc prostii si mai mult de atat nu va spun”.  
Presedintele de sedinta – „stie toata lumea mai putin noi ... in luna februarie tocmai stabiliseram ca la sfarsitul lunii martie vom intocmi acest proiect si o rugasem la vremea respectiva pe doamna secretara si Serviciul relatii cu consiliul si acum sa le reprosam ca l-au facut, eu cred ca trebuie sa le multumim ca l-au redactat”.  
Dl. cons. Chira - „eu am o mica observatie, ma bucur ca colegul meu Marcelus Suciuc a adus un amendament la art. care l-am adus de atatea ori in discutie incepand cu iunie anul trecut, Comisiile de specialitate isi aleg cate un presedinte si cate un secretar prin vot deschis ati spus, da? stiu foarte bine ca si vechiul regulament a avut aceeasi formula si ultimile modificari care s-au facut in comisiile de specialitate, acum o luna au spus atunci, o repet si acum cu acest prilej, au fost facute ilegal prin numirea presedintilor de comisie prin hotarare de consiliu, ceea ce nu este conform cu Regulamentul, a ceea ce scrie aicea la art. 12 alin. 3, multumesc”.  
Presedintele de sedinta – „arata ca de aceea se vine cu modificari la Regulament pentru a nu mai fi contradictii cu legea; afirma ca domnul consilier Chira a votat acele hotarari in data de 21.02.2009”.

Dl. cons. Chira - „va aduceți aminte cum s-a votat respectiva hotărâre de consiliu cu modificările în comisii, atunci va citez exact, ridicându-ne de la masă ne-ati întrebat, sunteți de acord și cu modificările din comisii și toată lumea a ridicat mâna, inclusiv eu”.

Se supun la vot amendamentele Comisiei II și se obțin 24 de voturi pentru și două abțineri.

Se supune la vot proiectul cu amendamentele votate și se obțin 24 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

#### Diverse.

Dl. primar – solicită consilierilor care au cerut să facă parte din anumite comisii, să-și respecte propria doliță și să fie prezenți la ședințele comisiei respective; de asemenea, afirmă că s-a anunțat discutarea P.U.G. -ului și unii colegi care au solicitat să facă parte din comisie nu au venit, astfel că acest P.U.G. a fost pus în pericol de a nu se analiza; anunță prezenta în sala de ședință a reprezentanților celor două cluburi Universitatea și C.F.R. 1907; multumeste domnului Pop Teodor care a prezentat situația reală a clubului Universitatea în plen și pe site-ul Primăriei.

Dna. cons. Anastase – anunță rezultatele votului secret de la punctele 22 și 24 de pe ordinea de zi.

(... se termină banda)

Domnul Pop Teodor – reprezentantul Consiliului local la clubul „Universitatea Cluj” – prezintă materialul anexat dosarului de ședință referitor la situația financiară prezenta a clubului.

Dl. primar – arată că la clubul „U” datoriile către bugetul de stat sunt în suma de 1.376.510 lei, datoriile care produc în continuare majorări, datoriile sunt de 3.172.093 lei plus majorările 1.174.480 și asta înseamnă un total de 4.376.573 lei; afirmă că o parte din datorii vor fi achitate în urma vânzării jucătorului Goga Dorin; de asemenea, arată că s-a convenit că salariul maximal să fie în jur de 1000 EUR, doar trei jucători având salarii de peste 10.000 EUR.

Dl. Oniga – reprezentantul Consiliului local în Consiliul de administrație al C.F.R. 1907 – își prezintă raportul de activitate (anexat la dosarul ședinței).

Dl. primar – arată că în anul 2008 Clubul „U” a primit 1.700.000 lei, deoarece dl. Pop a afirmat că nu a primit nimic de la Consiliul local.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – susține că sunt foarte multe cereri de schimburi de locuințe în cartierul Oser.

Dl. primar – arată că atunci când s-au repartizat locuințe s-a analizat și s-a luat în calcul situația familială.

Dl. cons. Vuscan – anunță că a aflat că sunt multe apartamente subînchiriate și propune un control.

Dl. primar – afirmă că este un control în derulare începând din 16.03.2009, au fost niște informații că s-ar fi vândut parchet din locuințe; presupune că aceste schimburi se fac din altfel de motive și nu este de acord cu aceste schimburi.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arată că au fost încheiate contracte până la sfârșitul lunii martie din cauza lacunei legislative, cu ocazia acestui control se face o inventariere a bunurilor predate prin proces-verbal și astfel se vor descoperi acele nereguli, dacă există.

Dna. cons. Anastase – întreabă care este procentul cererilor de schimburi de locuințe.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – susține că zilnic sunt astfel de cereri.

#### Mapa președintelui de ședință:

1. Adresa Cabinet avocat Gabriel-Florin Tataru, înregistrată la Registratura generală a Primăriei sub nr. 42.259/3, în 26 februarie 2009, prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 359/2008 privind P.U.Z. și P.U.D. ansamblu locuințe și dotări (spații comerciale, birouri și grădiniță) și parking subteran, str. Buna Ziua. Adresa a fost luată la cunoștință și distribuită Serviciului juridic-contencios, Comisiei II și III.

2. Adresa Spitalului Județean de Urgență Cluj-Napoca, înregistrată la Registratura generală a Primăriei sub nr. 42.827/3, în 26 februarie 2009, prin care se solicită un sprijin financiar de 500.000 RON pentru renovarea subsolului și compartimentarea saloanelor de la parter și etaj. Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I și V.

3. Adresa nr. 29.199/452.41/3.03.2009 a Biroului Solicitari Locuințe, prin care se răspunde Plăngerilor prealabile cu nr. 29.199/45/10.02.2009 și 53.579/45/12.03.2009, precum și cereri cu nr. 53.571/45/12.03.2009 a petentei Mitu Angela. Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei II.

4. Adresa nr. 1076/06.03.2009 a Spitalului Clinic de Pneumoftiziologie „Leon Daniello”, înregistrată la Registratura generală a Primăriei sub nr. 48.820/305, în 6 martie 2009, prin care se solicită un sprijin financiar de 600.000 RON pentru finalizarea unor lucrări. Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I și V.

5. Adresa nr. 2123/05.03.2009 a Spitalului Oncologic „Prof. Dr. Ion Chiricuța” Cluj-Napoca, înregistrată la Registratura generală a Primăriei sub nr. 48.554/3, în 6 martie 2009, prin care se solicită un sprijin financiar de 450.000 RON pentru înlocuirea a două ascensoare pentru pacienți. Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I și V.

6. Adresa nr. 1756/09.03.2009 a Regiei Autonome de Transport Urban Calatori Cluj-Napoca, înregistrată la Registratura generală a Primăriei sub nr. 50.055/305, în 9 martie 2009, prin care se solicită asigurarea pentru anul 2009 a decontării unui procent de 40% din abonamentele gratuite eliberate pentru pensionari și persoanele vârstnice. Adresa a fost luată la cunoștință și repartizată Comisiei I.

7. Adresa SC Vitrina Felix Media SA, SC News Outdoor SRL, SC Global Media SRL, SC Euromedia SRL, SC Ultravision SRL, SC Itineris SRL si SC Way Media SRL, inregistrata la Registratura generala a Primariei sub nr. 54.830/3, in 13 martie 2009, prin care se solicita pe baza Legii nr. 52/2003 transmiterea proiectului de Regulament privind afisajul publicitar in municipiul Cluj-Napoca si amanarea discutarii acestuia pentru o data ulterioara. Adresa a fost luata la cunostinta si repartizata Comisiei II si III.

8. Plangerea prealabila prin Cabinet avocat Mircea-Traian Mociran, inregistrata la Registratura generala a Primariei sub nr. 55.194/2, in 16 martie 2009, prin care se solicita revocarea Hotararii nr. 821/2007 privind aprobarea P.U.D. pentru desfiintare cladire si construire corp cu functiunii mixte D+P+2E, str. Laterala nr. 16. Plangerea prealabila a fost luata la cunostinta si repartizata Comisiei II si III.

9. Raportul de Evaluare final a Studcard. Raportul a fost luata la cunostinta si repartizat Comisiei IV. Nemaifiind alte probleme de dezbaturat la ordinea de zi, presedintele de sedinta declara lucrarile inchise.

Presedintele de sedinta,  
Jr. Radu-Marin Moisin

Secretarul municipiului,  
Jr. Aurora Tarmure