

P R O C E S – V E R B A L

Incheiat azi, 5 ianuarie 2009, cu ocazia sedintei de indata a Consiliului local al municipiului Cluj-Napoca, sedinta convocata de catre primar.

La apelul nominal se constata ca absenteaza consilierii locali: Apostu Sorin, Petric Mircea si Peter Teofil Claudiu. Secretarul municipiului – supune la vot procesul-verbal al sedintei anterioare si se aproba in unanimitate.

Se intoneaza Imnul de Stat al Romaniei.

Presedintele de sedinta – supune atentiei urmatorul proiect al ordinii de zi:

Analiza Constructului de vanzare-cumparare actiuni nr. 117.201 din 2 iulie 2008, incheiat in baza Hotararii nr. 237/2008 si a Hotararii nr. 244/2008, intre Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca si SC ONCOS IMPEX SRL.

Presedintele de sedinta – subliniaza ca este o sedinta de indata cu o problema care necesita discutii de urgenta in Consiliul local.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – sustine ca in data de 31 decembrie 2008, a fost inregistrata o adresa a actionarului principal SC ONCOS IMPEX SRL, in urma careia, Directia economica si Serviciul juridic-contencios au intocmit infomarea prezentata in sedinta de consiliu local; de asemenea, arata ca in aceeasi zi, in jurul orei 17:45, a fost primita o alta adresa din partea aceleiasi firme, iar cele doua adrese au constituit motivul convocarii sedintei de indata.

Dna. cons. Cataniciu - "aveam eu o interventie foarte scurta, la ce ati afirmat; cred ca in sedinta de astazi, hotararea pe care noi, consiliul local, o vom lua trebuie sa fie in sprijinul Universitatii si nu in sprijinul Societatii Oncos; cred ca nu trebuie sa primeze decat interesul pentru clubul Universitatea; Oncos-ul este o societate care a cumparat actiuni, pe care noi le-am scos la vanzare, deci nu cred ca in aceasta sedinta trebuie sa ne intereseze Societatea Oncos; strict ne-am adunat sa hotaram in interesul Clubului Universitatea; va multumesc".

Presedintele de sedinta – intreaba daca sunt interventii asupra ordinii de zi.

Se supune la vot ordinea de zi si se obtine unanimitate.

Se trece la discutarea ordinii de zi aprobate:

Analiza Constructului de vanzare-cumparare actiuni nr. 117.201 din 2 iulie 2008, incheiat in baza Hotararii nr. 237/2008 si a Hotararii nr. 244/2008, intre Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca si SC ONCOS IMPEX SRL.

Presedintele de sedinta – arata ca in data de 31.12.2008 SC ONCOS IMPEX SRL a solicitat prorogarea termenului de plata a avansului, deoarece are dificultati economico-financiare majore, aceste dificultati ducand la imposibilitatea de a achita drepturile salariale ale jucatorilor si reclama neincasarea drepturilor banesti datorate Clubului Universitatea, in urma transferului jucatorului Goga Dorin la FC Timisoara; de asemenea, afirma ca societatea solicita un ragaz de trei luni pentru plata obligatiilor catre consiliul local, termen in care aceasta va reusi sa-si recupereze banii de pe transfer si din alte surse.

Comisia IV – sugereaza sa se acorde un ajutor clubului prin amanarea platii avansului.

Dl. cons. Lapusan – intreaba daca este cineva prezent din partea ONCOS si solicita lamuriri de continut al contractului de vanzare-cumparare in legatura cu gajarea din punct de vedere financiar, daca a fost inscrisa si daca juridic se poate amana plata avansului; arata ca in data de 23.12.2008 SC ONCOS IMPEX SRL dorea sa renunte la a mai cumpara clubul, ca apoi, in 31.12.2008, sa solicite amanarea; considera ca ar trebui luata in considerare prima solicitare si sa se preia Clubul inapoi la Consiliul local al municipiului Cluj-Napoca; solicita o informare mai exacta.

Dna. cons. Cataniciu - "in primul rand sunt de acord cu Remus Lapusan care spunea ca din start aceasta firma da dovada de neseriozitate, daca acum vine si motiveaza nu poate plati avansul pentru ca nu si-a incasat drepturile banesti datorate clubului in urma transferului jucatorului la FC Timisoara; nu cred ca este problema noastra, era o problema de management a lor; in mod cert eu sunt convinsa ca dupa aceasta amanare vor urma si alte cereri de amanare a platilor celorlalte rate; in al doilea rand, asa cum spunea si Remus, mi se pare cel putin anormal, la ultima sedinta ni s-a adus la cunostiinta ca se doreste rezilierea contractului, acum probabil ca au purtat o discutie cu doi oameni care la ora asta lipsesc din Consiliul local, pentru unul banuiesc ca exista motive temeinice, pentru celalalt nu stiu care sunt motivele, dar sunt convinsa ca discutiile pentru a ajunge la aceasta amanare a primei transe s-au purtat cu acesti doi oameni, cel putin prin deductie logica si din punctul meu de vedere este anormal; dau dovada clar de neseriozitate; asa cum am mai spus si in prima mea interventie, cred ca in aceasta sedinta ne-am adunat strict sa hotaram in interesul Clubului Universitatea; faptul ca dumneavoastra considerati ca, cei din PD-L, ca in momentul in care acceptam aceasta esalonare a primei transe din banii pe care cei de la ONCOS trebuie sa nii plateasca, este interesul clubului, asta este problema partidului din care dumneavoastra faceti parte, eu nu cred ca este in interesul clubului aceasta amanare; sunt de acord, asa cum spunea si Remus, in aceasta situatie dand dovada de atata neseriozitate, este mai bine ca sa mergem chiar pe o reziliere amiabila, atata timp cat dansii au propus la ultima sedinta, pentru ca este foarte clar ca banii nu vom incasa de la aceasta societate iar din punct de vedere juridic vreau sa va spun ca este total nelegal ca noi sa ne intrunim in aceasta sedinta si sa stabilim ca procedura juridica modificarea caietului de sarcini avand in vedere ca au fost mai multi participanti, cel putin ar trebui sa notificam si impactul in aceasta situatie; deci din punct de vedere juridic vreau sa va spun ca pe vremea cand o licitatie a fost castigata de o firma Iulius Grup, la Consiliul Judetean pentru mult, mult mai putin, consilierii judeteni s-au plimbat pe la DNA Bucuresti si inca se mai plimba

pe la DNA Cluj, deci mi se pare firesc sa ne gandim foarte bine ce votam si ce hotaram in aceasta sedinta de Consiliu local, in primul rand sa fie legala hotararea pe care o luam, adica sa fie in conformitate cu legea, iar in al doilea rand sa fie in interesul Clubului Universitatea; va multumesc”.

Dl. cons. Vuscan – intreaba ce inseamna “numeroase investitii facute de actionarul majoritar”, care este diferenta intre managementul facut inainte de celalalt Consiliu de administratie si cel de acum, cand o firma privata detine majoritatea actiunilor, deoarece sunt aceleasi probleme de dificultate financiara; afirma ca nu este de acord cu modalitatea prin care au fost incasati banii in urma transferului unui jucator, deoarece in acest caz se pot percepe sanctiuni.

Dl. cons. Chira – solicita o informare din partea reprezentantului ONCOS-ului cu privire la cauzele care au dus la aceasta situatie; arata ca ar fi dorit sa puna cateva intrebari domnului viceprimar Apostu, care a facut parte din cei care au discutat cu ONCOS pentru preluarea FC Universitatea Cluj; considera ca o mare parte din vina apartine Consiliului local si Primariei, deoarece la data formularii contractului, Universitatea Cluj avea datorii de 850.000 EUR si in urma unor audit-uri s-au gasit datorii mult mai mari decat s-au declarat; considera ca trebuie reziliat contractul si nu amanata plata.

Reprezentantul SC ONCOS – dl. avocat Dorin Rotar - “intentia ONCOS este cea arata in data de 23, respectiv rezolutiunea contractului, pentru a putea face aceasta rezolutiune, avand in vedere ca, Consiliul a amanat luarea unei decizii si luand in considerare ca in data de 31.12, erau scadente anumite sume care sunt garantate prin doua modalitati de garantare, respectiv un contract de garantie reala mobiliara asupra actiunilor si in al doilea rand printr-un bilet la ordin, pentru a nu fi executat acest bilet la ordin care reprezinta garantia, noi solicitam amanarea platii cu trei luni de zile timp in care Consiliul sa ia o hotarare visavis de rezilierea contractului, deci societatea a ajuns ... ca sa mai fac o prezentare, dar de la preluare pana in prezent singurii care au bagat bani in Universitatea Cluj a fost doar Oncos, au bagat cam 450.000 EUR, care au finantat activitatea curenta a societatii plus au garantat in nume propriu un imprumut bancar de 175.000 EUR; pe langa aceasta societate niciun alt actionar sau un alt sponsor nu au venit pe langa Universitatea Cluj, iar banii de pe Goga sa nu credeti ca veneau la Oncos, ci ei veneau sa ajute activitatea societatii, societatea nu a avut niciun fel de disponibilitati banesti, de aceea singurii care au varsat in activitatea curenta a fost Oncos”; sustine ca s-au facut demersuri la ceilalti actionari, dar nu s-a gasit nici macar un sponsor care sa dea o suma minima pentru sustinerea activitatii.

Dna. cons. Cataniciu - „as dori, daca-mi permiteti, sa-i adresez o intrebare directa reprezentantului societatii ONCOS: as vrea sa-mi spuneti in momentul in care v-ati prezentat in iulie 2008 si ati avut interesul de a achizitiona acel pachet de actiuni, pe ce anume v-ati bazat, care au fost previziunile firmei dumneavoastra, din ce bani dumneavoastra veti putea sustine clubul, daca v-ati bazat pe anumiti sponsori si care sunt aceia, pentru ca pe mine ma intereseaza in mod deosebit, si pana la aceasta ora n-am avut ocazia sa discut personal cu un reprezentant al societatii”.

Reprezentantul SC ONCOS – dl. avocat Dorin Rotar - “deci, din pacate, fiind un simplu reprezentant, nu va pot raspunde la intrebarea din ce bani sau cum, insa, ca si sponsori am marsat pe ideea ca fiind un club privat lumea, totusi, va veni alaturi de sport schimbandu-se proprietarul, insa nu pot sa va spun care a fost natura finantarii ONCOS sau din ce disponibilitati ... ceea ce pot sa va spun in mod evident este ca pana in septembrie-octombrie, niciodata nu s-a pus problema sa se renunte si chiar s-a dus pana in decembrie, ati vazut, crezand ca totusi va putea continua activitatea, insa singuri nu se poate”.

Dna. cons. Cataniciu - “domnule presedinte, cred ca este foarte clar ca astazi trebuie sa hotaram ce anume facem cu acest contract pentru ca reprezentantul clubului a spus clar ca doreste rezolutiunea contractului, de fapt solicitarea lor a fost strict de amanare a executarii biletului la ordin de catre Consiliul local vizand strict interesul Oncos-ului, urmand ca ulterior sa discutam rezolutiunea, deci n-are rost sa ne ascundem dupa deget, ca sa nu mai discutam ca distinsul domn avocat stie foarte bine ca in momentul in care are un mandat de reprezentare, cel putin teoretic, ar trebui sa fie in masura sa raspunda la absolut toate intrebarile care i se pun in instanta sau in alta parte unde reprezinta firma, ori din punctul meu de vedere este cel putin o lipsa crasa de respect din partea Oncos-ului care n-a fost in stare macar sa-si trimita un reprezentant care sa fie in stare sa raspunda intrebarilor la care in mod cert trebuiau sa se gandeasca ca vor fi supusi de catre unii dintre consilierii locali, pentru ca nu ne jucam aici, din pacate asta este situatia”.

Dl. Dan Lazar – reprezentantul Consiliului local in Consiliul de Administratie al FC Universitatea - “acuma, visavis de preluarea de catre Oncos a pachetului majoritar, inca de la inceput ne-am confruntat cu cateva probleme, cea mai importanta era datoriile clubului la vremea respectiva si pot sa va spun ca de la preluarea clubului, cand in urma auditului era vorba de o datorie de vreo 850.000 EUR, pana la ora actuala, saptamanal apareau cam intre 70.000 – 100.000 EUR datorii in plus, asta venite de la vechile administratii, eu nu vreau sa comentez, cine, cum si alte probleme de genul acesta, inca o data, eu nu vreau sa iau apararea societatii Oncos, dar problema a fost si din perspectiva vechii administratii si in opinia mea; societatea Oncos a fost blocata aparand aceste datorii, ei neputand sa investeasca in echipa si in jucatori si in alte active care ar putea ulterior sa creeze performante la Universitatea si astfel a fost subversata activitatea lor; ce pot sa spun este ca acuma, prin renuntarea, daca Consiliul local va dori sa renunte, Societatea Oncos va dori sa renunte la pachetul majoritar si Consiliul local va aproba aceasta, o sa spun ca vom fi intr-o situatie foarte grea, ne asteapta niste datorii foarte mari la Universitatea si pot sa va spun ca procesul asta de acumulare a datoriilor nu se incheie, asta datorita faptului ca majoritatea datoriilor sunt la Finante, unde penalizarile sunt foarte mari si daca nu se rezolva aceasta situatie, eu am si cerut un audit din partea Finanelor sa ne lamurim, pana acum au fost facute patru audit-uri la Universitatea si niciunul nu poate sa spuna care sunt datoriile reale; Societatea Impact, cand a dorit sa preia Universitatea, a facut un audit, era vorba de o suma, Societatea Oncos a facut un audit, era vorba de cu totul si cu totul alta suma si Consiliul local, la randul lui, a facut un audit si era vorba de alta suma si de aceea am crezut ca este oportun un audit de la Finante, o data si pentru totdeauna sa stim care este situatia reala a clubului ... si in urma discutiilor cu cei de la finante, acuma sunt de aproape o luna de zile la Clubul Universitatea, eu sper ca intr-o saptamana,

maxim doua saptamani sa avem o situatie reala a situatiei financiare a clubului; deci acestea as avea de adaugat, urmeaza ca dumneavoastra sa decideti care ii solutia cea mai oportuna ... deci in jur de 44 miliarde sunt datoriile, dar asta va spun, in urma cu o luna de zile, in fiecare zi noi avem penalizari de la Finante pentru datorii pe care le avem”.

Dl. cons. Somogyi – intreaba daca aceasta suma cuprinde si penalizarile.

Dl. Dan Lazar – reprezentantul Consiliului local in Consiliul de Administratie al FC Universitatea - “fara penalizari”.

Dna. Alina Rus – sef Serviciu juridic – arata ca “fata de solicitarea SC ONCOS de prorogare a termenului, din punctul nostru de vedere este posibila aceasta prorogare cu acordul partilor contractante, bineinteles ca trebuie avute in vedere si sanctiunile in cazul nerespectarii clauzelor contractuale, desfiintarea, rezilierea din punctul meu de vedere nu rezolutiune”.

Dna. cons. Anastase - “stimati colegi, eu am sentimentul acum ca reprezentantul societatii si-a dinamitat pe undeva argumentele prezentate in solicitarea de prelungire a acestui termen, deci, inteleg ca nu este vorba de o amanare, pornesc totusi de la prezumtia de buna credinta, nu invoc lipsa de responsabilitate din partea noastra, pentru ca, parcurgand contractul, el este teribil de bine incheiat, se poate constitui oricand in titlu executoriu si poate ar fi bine ca si noi sa ne luam masurile de recuperare a garantiei pana la urma in situatia in care nu se doreste neaparat prelungirea acestui termen in ideea neajunsurilor financiare temporare; in mod cert au o argumentare coerenta pentru problemele financiare, nu avem insa o fundamentare anexata in documentatia pentru sedinta de astazi; atrag atentia ca in contract nu am vazut nicaieri vreo clauza care sa sublinieze amanari in cazul avansului; deci pana la urma, asa cum afirmam si alti colegi ai mei, astazi noi trebuie sa ne intoarcem la elementele de referinta ale licitatiei, la caietul de sarcini”; considera ca trebuie gasite solutii de amanare pana la “o decizie ulterioara visavis de intregul angrenaj al contractului, nu neaparat de biletul la ordin”.

Dna. cons. Cataniciu - (... se termina banda) “... sau un act aditional pentru ca aveti aici, la art. 15 pct. 2, o prevedere a contractului care arata ca orice modificare la acest contract trebuie facuta prin act aditional, deci si din punct de vedere juridic, chiar in situatia in care s-a convocat aceasta sedinta strict pentru a obtine consilierilor, procedural, era firesc, sa avem actul aditional anexat la contract cel putin pentru a-l vedea, dar in continuare eu va spun, asa cum sustineau si colegii mei si cum sustin, ca este nelegal din punct de vedere juridic sa procedam la o astfel de amanare care practic nu face altceva decat sa modifice caietul de sarcini, deci sunt foarte multe probleme juridice aici ridicate si care zic eu ca in aceasta sedinta, chiar prin votul majoritatii, nu pot fi rezolvate”.

Dna. Alina Rus – sef Serviciu juridic – “daca imi permiteti, intr-adevar, la informarea intocmita nu exista un act aditional intocmit la contract, pentru ca Serviciul juridic a intocmit aceasta informare, urmand ca dumneavoastra sa hotarati in sensul prelungirii sau nu al termenului de plata, urmand ca pe baza hotararii dumneavoastra, sedinta fiind de indata, sa se intocmeasca un proiect de hotarare pe baza caruia se va intocmi si un acti aditional la contract”.

Presedintele de sedinta - “cu alte cuvinte executivul primariei nu poate incheia un act aditional fara aprobarea Consiliului local, nu poate sa modifice contractul de la sine putere, cat timp partea contractuala este Consiliul local”

Dl. cons. Vuscan – declara ca este inacceptabil ca nu se cunoaste situatia reala de la club si afirma faptul ca e normal ca firmele sa fie circumspecte in a investi bani intr-o asemenea situatie de incertitudine; afirma ca se teme ca Consiliul a distrus clubul prin managementul prost de-a lungul anilor.

Dna. cons. Cataniciu - “domnule presedinte as vrea sa-mi permiteti o interventie ... pentru ultima data, sigur, acuma din dezbateri pot sa urmeze si alte interventii, as vrea sa-l intreb pe, daca tot ne-am intalnit aici sa dezbatem situatia clubului Universitatea si a societatii Oncos in cat timp, unde reprezentantul societatii, ca aceste dificultati de natura economico-financiara se vor redresa, se vor reface, ca sa stiu totusi ce votam”.

Presedintele de sedinta - intreaba pe reprezentantul Oncos daca poate sa raspunda din punct de vedere economic, acesta fiind avocat.

Dna. cons. Cataniciu - “nu, domnule presedinte, este reprezentantul societatii, nu este, este avocat, dar este reprezentantul societatii”.

Presedintele de sedinta - “dar nu este director economic si nici contabil doamna avocat, stiu ca juristii sunt buni la toate”.

Dna. cons. Cataniciu - “lasati acuma cu juristii, si dumneavoastra sunteti jurist si vad ca chiar sunteti bun la toate”.

Presedintele de sedinta - “mai putin la economie si la management privat”.

Dna. cons. Cataniciu - “ati fost si politist si vad ca nu-i nicio problema, chiar la toate sunteti bun ... eu am spus ca juristii sunt buni la toate si eu va apreciez si va respect ... am inteles ca o sa fiti si prefect”.

Presedintele de sedinta - “eu va multumesc foarte mult, iar in ceea ce priveste viitorul meu, vad ca dumneavoastra stiti mai mult decat mine vad; nu comentez”.

Dl. cons. Pop – intreaba daca se amana pe trei luni plata si daca aceasta nu se poate face, intreaba unde se va ajunge.

Dl. cons. Laszlo – viceprimar – arata ca SC ONCOS a solicitat rezilierea contractului si acum se discuta problema executarii biletului la ordin sau se da un ragaz pentru gasirea solutiilor de reziliere a contractului pe cale amiabila; deoarece sunt datorii la finante, acestea vor fi primele datorii recuperate; sugereaza sa se acorde o sansa prin amanare pe un anumit termen.

Presedintele de sedinta – propune pentru proiectul de hotarare “art. 1 – Se aproba prorogarea termenului de plata a avansului in cuantum de 2.931.600 lei de la data de 31 decembrie 2008, pana la data de 31 martie 2009, avans prevazut in Hotararea nr. 237 si 244/2008; art. 2 – Cu punerea in executare a prevederilor hotararii se incredintea Directia economica si Serviciul juridic-contencios”.

Se supune la vot proiectul formulat de catre presedintele de sedinta si se obtin 17 voturi pentru, doua voturi impotriva si patru abtineri. (S-au abtinut de la vot urmatoorii consilieri locali: Pop Ioan, Suciu Marcelus, Pantea Iacob si Anastase Claudia)

Presedintele de sedinta – da citire demisiei domnului Emil Boc din functia de primar al municipiului Cluj-Napoca; solicita Serviciului juridic-contencios si secretarului municipiului intocmirea unui referat care sa fie transmis Institutiei Prefectului judetului Cluj, in vederea emiterii ordinului de vacantare a postului de primar al municipiului Cluj-Napoca; ia act de demisia primarului, multumeste pentru activitatea depusa de acesta in cei patru ani si jumătate si ii doreste sa aiba succes in functia de prim ministru.

Mapa presedintelui de sedinta:

1. Demisia domnului Emil Boc, inregistrata la Registratura generala a Primariei municipiului Cluj-Napoca sub nr. 47/3, in 5 ianuarie 2009. Demisia a fost luata la cunostinta.

Nemafiind alte probleme de dezbatut la ordinea de zi, presedintele de sedinta declara lucrarile inchise.

Presedintele de sedinta,
Jr. Radu-Marin Moisin

Secretarul municipiului,
Jr. Aurora Tarmure